

hemen eta orain

GEROA GAUR HASTEN DA

Martxoak 4, Arrasateko Amaia Aretoan, Lan Kide Aurrezkiaren Batzar Nagusia ospatu zen, mahaiburuari Kontseilu Zuzentzailea zelarik.

Batzar Nagusi honetan, Zuzendari Orokorra den Jose Maria Ormaetxea jaunak txosten zabal bat irakurri zuen euskaraz eta erdaraz, Lan Kide Aurrezki eta Kooperatiben Taldearen jardunaldia eta gerorako asmo sakoenetariko batzuk aztertuz.

Txosten honen azaltzen dugun laburpenean, elkar ekintzara bultzatzen gaitu, Geroa gaur hasi zaigulako.

El 4 de marzo, en el Teatro Amaia de Arrasate, se celebró la Asamblea General de Caja Laboral Popular.

En esa Asamblea General, el Director General, Don José María Ormaetxea, presentó un amplio informe en euskara y castellano, refiriéndose a la trayectoria y principales aspiraciones cara al futuro de Caja Laboral Popular y su Grupo Cooperativo.

El extracto de dicho informe que a continuación recogemos, nos impulsa a la labor en común, porque el Futuro ha comenzado ya.

Hay que dar nuevos pasos; nos debemos al lema de «renacer y adaptarse», que es tanto como decir que debemos ser permanentemente inconformistas.

Lo difícil es pensar, no obstante, hacia el futuro, y desde ahora mismo sentar bases de política que, ubicadas en nuestra parcela social y económica, ofrezcan nuevas formas más activas y dinámicas para lograr un mejor desarrollo.

En una síntesis crítica de nuestra situación como depuración previa al lanzamiento de hipótesis de evolución organizada, con el peligro que conlleva cualquier intención simplificadora, se diría que la gestión a analizar, revisar y potenciar queda incluida en estas coordenadas:

— La empresa ya no puede plantearse en términos de limitación del mercado a niveles de Estado; la producción, las masas críticas y su adaptación progresiva al cambio exigen que se

NON ZER

Geroa gaur hasten da	1
Euskal herriaren ekonomiaz Josu Irigoien	3
Euskadiko laborantza Txomin Otamendi	4
Comentarios sobre evolución de la Universidad J. Retegui	6
Una nueva era: La del coste Jesús Larrañaga	8
Administratzaile publikoaren joera Jose Antonio Mendikute	10
Nuklear zentralak, zer? Pablo Letona	11
Hacia una política sanitaria Angel Larrañaga	12
Kooperatibistaren plaza Jesús Zabalo Azcárate	14
Luis Villagarcía Higuera	15
Krisisean Xabier Elizondo	16

hemen eta orain

conciban para concurrir en el mercado internacional.

- La investigación es su gran soporte, pero pese a los magníficos pronunciamientos intelectuales, de momento no deja de ser una buena intención, y la dedicación a los problemas del corto plazo obstruye la capacidad de dedicar la imaginación y el esfuerzo a la incertidumbre de las producciones del futuro.
- El cambio social exige la puesta a punto de nuestras coordenadas sociales. Lo que fue bueno hace unos años en materia de convivencia social y humana puede hoy no serlo. La dirección debe hacerse inevitablemente más compartida y los problemas de la empresa deben ser examinados y resueltos por todos. Si hemos creado la empresa autogestionaria, que lo sea plenamente, distribuyendo tanto las responsabilidades como el derecho a participar en las decisiones.
- Las unidades industriales, cooperativas o no, aisladas, no pueden alcanzar grados de fiabilidad suficientes; son vulnerables. Deben agruparse para reforzarse en la proyección de su futuro, haciendo que las exigencias más depuradas para perfeccionar la organización de una empresa queden cubiertas mediante el establecimiento de servicios comunes complementarios.

- Finalmente, sin que el relato hecho tenga carácter limitativo ni ordinal, la sociedad cooperativa que no proyecta su acción económico-social al exterior y provee al entorno que le rodea de su acción ejemplarizante sin reservas —es decir, que no es solidaria con el resto de la sociedad—, no ha entendido la función comunitaria de la empresa como factor preferente en el código moral de nuestras instituciones.

Evidentemente, no sólo la empresa industrial requiere el apoyo de nuestra gestión. La sociedad toda espera del ejercicio de la solidaridad, que la emanación de nuestras acciones se muestre fecunda, en apoyo del desarrollo de comunidades perfectamente organizadas. La sociedad camina hacia la ruptura con un pasado lleno de situaciones equívocas y nos va a exigir a nosotros —que algo, aunque poco, hemos hecho—, que juguemos un papel en la vida social que sea como la prolongación de nuestros hábitos convivenciales en el plano de la cooperativa. No podremos negarnos, antes bien nuestra obligación sería aceptar este reto y esta preclara exigencia.

Hoy como siempre a los hombres les mueven metas apasionantes y lo que en este momento representa, la emoción más sentida y convulsionada, es la que proyecta el futuro incierto de nuestras estructuras socioeconómicas. Nosotros, desde el Cooperativismo, le vamos a dar con calor y entusiasmo la respuesta, generosa, que esté a nuestro alcance.

euskal herriaren ekonomiaz

I

JOSU IRIGOIEN

["Situación y Perspectivas de la Economía Vasca" dala-ta]

Lan Kide Aurrezkiaren «Ikaskuntza Saila»-k Euskal Herriaren ekonomiari buruzko lan berri bat argitaratu du oraintsu. «Situación y Perspectivas de la Economía Vasca» du izena, eta urtero errepikatuko dan lan sail baten lehenengo alea dugu berau. Euskal Herriaren maian ez dugu geure ekonomiaren berri ematen digun urteroko txostenik eta utsune horixe betetzera dator lan berri hau. Beraz, kojunturaren mugimendua ezagutzeari ekin nahi diogu, euskal ekonomiaren urteroko ibilera aztertzea da helburua. Hala ere, ekonomi egiturari dagozkion zenbait dato eta azterketa ere egiten dira liburuan zehar.

Munduko eta espainiar estatuko ekonomiaren zenbait zertzelada eman ondoren, Euskal Herriaren ekonomian murgiltzen dira egileak. Lanak, jendetzaren azterketaz gainera, eskaintza eta eskaria ikertzen ditu sakonki, bi eraskinekin amaitzeko (Sail Publikoari buruzkoa eta estadistikoa). Luzetxo gertatuko litzake honelako lan bat egiteko gaintitu behar diran oztopoak arakatea baina ezin utzi dugu aipatu gabe informazioari dagokiona. Euskal Herriaren mailako kojunturazko informazioa bilatzea zaila da eta, gainera, berandu kaleratzen da. Hala ere, eta nahi litzaken arintasunaz argitaratu ez arren horrelako lanak beharrezkoak dira eta hemendik aurrera, urtero urtero jarraitu ahal izango diogu geure ekonomiaren ibilerari.

Aipatzen ari naizen lana dala medio euskal ekonomiaren zenbait alderdi nabarmen araziko dut gaurko hontan eta beronen atzetik etorri diran beste artikulotxo batzuetan.

urte arte, euskal jendetzaren ugalketa txikia izan zan (urteko % 0,77); gazte asko gudan hil eta beste asko atzerrira joan beharra dira gertaera honen arrazoirik nagusienak. 1950.

urtean bolada berri bat asten da berezitasun nabarmen batekin, alegia, inmigrazioa. Arrezkero eta hogeitertan zehar, euskal jendetzaren hazkundea % 2,31 izan da urtero.

JENDETZAREN IBILERA (milaka)

	ARABA	GIPUZKOA	NAFARROA	BIZKAIA	HEGO EUSKAL HERRIA
1950	118,-	374,-	382,9	569,2	1.444,1
1960	138,9	487,3	402,-	759,4	1.787,6
1970	204,3	631,-	464,9	1.043,3	2.343,5
1975	238,3	682,5	483,9	1.151,7	2.556,4

Ikusten danez, inmigrazio uholderik garrahtzitsuena Bizkaiak jaso du, eta Euskal Herri osoan miloi bat eta ehun mila pertsona gehiago bizi dira gaur. 1950 urtean baño. Azken urtetan inmigrazioa, ekono-

mi ekintzarekin batera, murriztu egin da, baina ez hori bakarrik: Gipuzkoan alderantzizko joera hasi zaigu. Begira itzazu honako datu hauek:

MUGIMENDU MIGRATORIOEN SALDOA (*)

	ARABA	GIPUZKOA	NAFARROA	BIZKAIA
1976 (urtarrila-Ekaina)	280	-545	145	595
1976 (uztaila-Abendua)	396	-935	418	354
1977 (urtarrila-Maiatza)	547	-325	875	1.283

(*) (-) ezaugarriak jendetzaren irteera adierazten du.

I.—JENDETZA

1975. urtean Hego Euskal Herriak 2.555.367 biztanle zituan, alegia, 145 biztanle/Km². Guda ostean, 1950.

Bai, Gipuzkoatik alde egiten ari da jendetza. Gertaera hau garrantzitsua dala esan beharrik ez dago,

eta ez dut aztertuko hemen haren arazoia, baina euskaldunen artean zenbait gogoeta merezi duelakoan nago.

euskadiko laborantza III

TXOMIN OTAMENDI

A través de los siglos, una parte importante de la agricultura vasca ha estado vinculada al caserío, y aún hoy, en determinadas producciones agrarias sigue siendo la unidad de explotación más generalizada.

Es evidente sin embargo, que en las últimas décadas está atravesando una aguda crisis económica cuyas causas y previsible evolución trataremos de exponer.

El caserío tenemos que concebirlo como un sistema de producción que experimentó el hombre vasco para satisfacer las necesidades primarias de una familia. Esta creemos que fue la función asignada al caserío y la que ha venido desempeñando fielmente hasta nuestros días.

El progreso social que hemos vivido en las últimas décadas, caracterizadas por una mejora constante de las condiciones de vida y la satisfacción de unas necesidades cada vez más crecientes, ha sido una dura prueba para el caserío.

En la mayoría de los casos, el caserío se ha visto imposibilitado para satisfacer las nuevas necesidades que han ido creando sus moradores y éstos han optado por abandonarlo o trabajar parcialmente fuera del mismo asegurando un ingreso complementario. Son los menos los que han continuado con dedicación exclusiva en el caserío.

Por diversas razones, no se ha producido la reestructuración lógica que hubiera cabido esperar y el abandono de un caserío rara vez ha supuesto la potenciación del que se quedaba. De esta forma nos encontramos con una estructura productiva que ni es válida para el que en ella trabaja ni satisface las necesidades de la sociedad que le rodea.

Solamente empresarializando el caserío y dotándole de los recursos suficientes en cuanto a tierras y capital humano y financiero, podrían tener continuidad un cierto número de ellos y consiguientemente se lograría una explotación racional de los recursos agrarios de las áreas que históricamente ha predominado el caserío.

Las estructuras agrarias de un país no se cambian simplemente porque parezca bueno cambiarlas. Se tropieza con el problema de la propiedad, latifundista en algunos casos, o de minifundio como es nuestro caso y siempre suele ser necesario establecer una Política Agraria con rango de Ley para poder aplicarla.

La elaboración de una Política Agraria contemplando la problemática concreta que ofrece el caserío deberá ser uno de los trabajos a abordar por nuestra instancia autonómica si como parece llega a tener poder para realizarlo.

BASERRIA

Mendez Mende, Euskadiko laborantza, neurri haundi batean behintzat, baserriari atxekia, lotua egon da, eta gaur, laborantza arazorik larrienak baserria sortu zen eskualdeetan daude.

Bestetik baserria asko aipatzen da azken alde hontan. Gai polemikoa izatea bihurtu da: Xoraindik bizirik dagoen zerbait da beraz. Baserriaz mintzatu beharra dago Eusal Laborantzaz hitz egitean eta gaurkoan berari buruz ihardungo gatazkaizkie.

BASERRIA LEHEN

Euskaldun gizona aintzinatik dator eta era berean euskal ekonomiaren sustriak ere aintzina errotuak egoen.

Lehen batean ehizea eta arrantza izango zituen euskalgizonak bere sostengari, geroago abereak hezitzeari ekingo zitzaion noski, haziak erein eta lur lantzeari ondorenean. Euskal-gizonak lur lantze edo laborantzari ekingo haro garaikoa izango da gure baserria.

Beste herrietan ere horrelatsu gertatuko zen, baina baserriak badu berezitasun bat; Baserriak banaka zabaldu ziren mendi eta ibarretan zehar, elkarren inguruan pilakatu gabe beste herrietan gertatu zen bezela.

Baserriak, betidanik, laborantza eta abel hazkuntza biak elkarri lotuak izango zituen eta horretan oinarriritua dagoela derizkiogu baserriaren bereiztasuna.

Inola ere, baserria egoera ekonomiko konkretu batean sortu zen eta behar konkretu batzuei erantzuteko. Euskal gizonak sortu zuen produkzio sistema, azken batean bitartekatu da baserria.

Euskal sendientzat etxea, jana eta jantzia lortzeko bide bat izan zen baserria, gizonaren lehen beharrei erantzuteko sistema bat.

Oihanari lurra kenduz eta landuz sortzen ziren baserriak, lehendabizi borda bat altxatuz askotan, eta gero baserri bihurtuz sendi bat bizi izateko hainbat lur landu osatutakoan. Baita ere baserri bat asko hazitzen bazen zatitua izaten omen zen etxeko semeen artean, bakoitzak bere sendia sortu zezan.

Euskal gizonak baserriaren bidez bazuen beraz etxea, jana eta jantzia, egoera nahiko egokia ondorengoak sortzeko, baita ere ondorengoak ugari sortu ziren, baserriaz bete zen Euskal Herria, ez zen gehiagoentzat lekurik, baina euskaldunak gehitzen joan ziren eta inguruko herriekin burrukatea zetorren. Laborantzan tokirik ez zutenentzat, Ameriketara joanez lehendabiziko irtenbidea bilatu zen, eta bigarrean industri haroa etorri zenean industriak sortuz.

Gizonak dituen behar primarioak asetzeko modu bat bezela sortu zen beraz baserria, eta egiteko hori ondo bete zuela esan beharra dago; Gaur euskaldun pranko bagara munduan zehar.

BASERRIA ORAIN

Azken urte hauetan krisis batean sartu da baserria. Bizi moduak aurreraka haundia egin du; gizonaren behar asko gehitu dira, eta baserriak ezin izan die erantzun, pot egin du.

Gaur baserrian bizi denak premi gehiago ditu orain 100 urte bizi zen baserriarrak baino: etxe bizita hobia, elektrogailuak, automobila, etxerako bideak, jantziak, atse-dealdiak, Seguridade Soziala eta abar.

Baserriarrak dituen premietatik portzentai txiki baka-rik betetzen ditu bertan sortutakoarekin: beste guztia erosi egin behar du kanpotik. Ekonomi osoa sal-erosketan oinarritua dago eta baserriak kate horretako katemil izatea iristen den neurrian izango du etorkizuna.

Baserria enpresa baten legeak betetzea behartu da; saldo, erosi, lanari etekinik onena ateratzen saiatu, produktibitatea gehitu, kostatzen dena neurtu eta abar.

Aldakuntza sakon baten aurrean topatu da baserria eta gehienetan ez da pausa hori eman, askotan ez zuen ematerik, 5 edo 6 Ha.kin eta abel-azkuntzara jokatuaz baserriar espabilatuenak ere ez du zer eginik.

Baserriak gutxitu eta gelditzen birenak hazi eta sendotu izango litzateken irtenbiderik jatorrena. Baina ez da horrela gertatu, ez da beharrezko izan, industria zen gertu langile eske eta bertara jo zuten hainbat baserri-arrak, dena pinu aldatu eta kalera jexiz batzuetan, eta baserrian bizi izaten jarraituaz gehienetan.

Prozesu hau azken 20 urte honetan gertatu da bati bat, eta gaur, baserria, zahar batzuen bizi bide eta gazteen bizi toki izatea iritxi da.

BASERRIA GERO

Historian zehar gertatu dena interpretatzeak iritzi desberdinak sortzen baditu, zer ez da gertatuko etorkizunari buruz mintzatzean! Hala ta guztiz ere gure iritzia azaltzera goaz.

Lehen aipatu dugun krisisa bukatu dela derizkiogu eta ekilibrio bat nabaritzen da gaur baserriaren inguruan: bakoitzak hartu zuen bere erabakia.

Zaharrak etsipendurik, ez dute beste irteerarik eta beren beharrek ere txikiak nola diren hor jarraituko dute indarrek laguntzen dituzten bitartean. Erretiroa kobratzea da beren arazorik larriena.

Laborantziatik eta industrietatik bizi direnak daude ondoren. Esan genezake gaurko gizartean izaki pribilegiatuak direla, edo behintzat kondizio pribilegiatuak dituztela bizitza egoki bat egiteko. Hauek horrela jarraituko dute noski eta izango dira oztopo bat laborantza antolatze-ko.

Azkenik, gazte batzuek, baserriarrak edo kaletarrak, baina laborantziatik bizi bidea atera nahi dutenak, ikusten ditugu itxaropenez.

Hauen arrakasta zer izango den ikusteko dago. Edozein modura ere ez dira izango baserriarrak lehen-ago erara, ez dute bakarka jokatu-ko noski; gutxienez bi edo hiru laguneko enpresak sortuaz lanpetik ihes egin-ko dute.

Behar berriek tresna berriak eskatzen dituzte. Euskerak irauteko ikastolak sortu diren bezelaxe laborantzan jarraitze-ko enpresa mota berriak beharrezkoak dira.

Laborantza entepresarializatuaz dago jokatu beharra, lurrez, gizonaz, diruz eta teknikaz ondo osatuak beharko dute izan etorkizuneko entepresak.

Europako laborantzaren kompetentziari aurka egiteko prest egon beharko du baserriak eta horretarako produktoak merke eta kalidade onekoak sortzeko kapaz etz sortzen duena saltzeko erakunde egokietan antolatuta.

Gaurko egoerak jarraitzen badu, gaurko legeak ez bada aldatzen, baserriak ez du etorkizunik izango noski. Ez eta ere laborantzak baserria kokatuta dagoen lurraldeetan, ez baita izango inolako enpresa sortzerik.

Lur gabe ez dago laborantzarik eta gure baserriar gehienak ez dauzkate beren lurra laborantzarako.

Legeak daude aldatu beharrik. Gure arazoei erantzun-ko dien «Politika Agraria» baten eza nabaritzen dugu eta hortik daukagu hasi beharra behin edo behin botere politikoa lortzen badugu euskal gizartean.

comentarios sobre evolución de la universidad

LA ESTRUCTURA UNIVERSITARIA

Durante estos últimos años se está hablando de la Universidad desde muchas vertientes diferentes y siempre de forma apasionada y controvertida.

Se plantean problemas de creación de Universidades y Facultades; se presentan Comisiones Gestoras pro Universidad; se habla de la democratización universitaria, de los problemas que surgen periódicamente, de la Universidad al servicio del Pueblo y un largo, etc.

Dentro del País Vasco todavía la controversia es mayor ya que está el problema de la territorialidad y las posiciones encontradas frente a la conciencia euskaldun.

Desde la vertiente personal y social, se presentan los problemas de paro de graduados Universitarios, formación inadecuada, etc., unido a una masificación de estudiantes y la conciencia social de que si los jóvenes no llegan a la Universidad son unos fracasados en la vida.

Es necesario encauzar y orientar toda esta controversia y los problemas que plantea la misma, para hacer que la Universidad sea un medio importante que trate de superar las deficiencias y problemas crónicos que padece nuestra sociedad.

CONCEPTO DE UNIVERSIDAD

Parece que el papel fundamental que debe de abordar la Universidad es el realizar estudios —análisis de las necesidades de nuestra sociedad de cara a su evolución a medio y largo plazo.

Dentro de este análisis y estudio se planteará su cometido posterior de realizar la formación y evolución de las estructuras mentales de nuestro colectivo, para lo cual el medio más idóneo es el de dedicar su función docente tanto a jóvenes como a adultos.

Las estructuras actuales de nuestra sociedad son incoherentes e inconexas. Ha habido una profunda evolución de la infraestructura tecnológica, económica y de los medios de información, y paradójicamente nos mantenemos imbuidos

en estructuras mentales contradictorias. Claramente se pueden observar conceptos que eran válidos en la Edad Media y que, aun siendo anacrónicos cara a una concepción de la sociedad actual y futura, están profundamente arraigados.

Tenemos pues una infraestructura tecnológico-económica en profundo movimiento, que va minando los fundamentos de la estructura organizativa de nuestra sociedad, que ve tambalearse sus cimientos ante la falta de seguridad de sus convicciones.

Esta evolución va encaminada a producir una nueva organización y estructuración social, pero se encuentra con una resistencia extraordinaria en la inercia de las estructuras mentales.

Desde el punto de vista educativo nos encontramos con el anacronismo de pensar que la «carrera» realizada en el período juvenil es un seguro de trabajo y de posición social para toda la vida. Unido a esto tenemos la creencia de que la formación es patrimonio exclusivo de los jóvenes, y que los adultos no tienen necesidades de estudios suponiendo que los realizados en su juventud deben bastarles para su aplicación deben bastarles para su concepto de «título académico» y los correspondientes privilegios de firma, etc., hacen que estos anacronismos sean difíciles de desmontar y que supongan un grave freno para la evolución.

En el momento actual estas «equivocaciones colectivas» pueden producir desajustes importantes y es necesario que la Universidad, si quiere ser auténticamente fiel a su misión educadora, haga un profundo análisis de su cometido, y en función de esa nueva sociedad proceda a una sistemática reconsideración de sus estructuras actuales.

No cabe duda de que el futuro puede concebirse según diversos puntos de vista y que en esas interpretaciones juegan un papel importante las concepciones políticas; pero es necesario llegar a concretar unos principios básicos en los que se llegue a un amplio consenso.

SOCIALIZACION DE LA EDUCACION

Si el papel asignado a la Universidad es el de proyectar las premisas básicas de evolución y proceder a la formación del hombre, este papel no puede quedar relegado a la educación de los jóvenes, sino que tiene que dar paso a un nuevo concepto de formación continua.

Como primer nivel de socialización de la educación, habría que replantearse profundamente la posibilidad y necesidad de trabajo en tiempo parcial de nuestros jóvenes estudiantes, y paralelamente las posibilidades de formación y actualización de nuestros trabajadores.

No se puede mantener por mucho tiempo esta discriminación que se está manteniendo entre las distintas generaciones. Este concepto exige una profunda reflexión y el intento de ir gradualmente abriendo nuevos cauces.

El segundo nivel de socialización consiste en generar un cambio de concepto por el que la educación deje de ser «utilitaria-individual», y pase a iniciar un proceso en el que la educación sea un medio de transformación de la sociedad, en la que la selección de personas no se realice en el proceso educativo sino en el desarrollo de la propia vida. Este concepto exige también un profundo análisis y un cambio paulatino de nuestras estructuras universitarias.

En tercer lugar podríamos apuntar la posibilidad de que, cada uno a su nivel, todos los hombres tengan la oportunidad de adquirir los conocimientos que le son necesarios en su trabajo y en su vida.

Por último, si entendemos que hay que abordar el replanteamiento de nuestras estructuras sociales, es necesario que la definición de objetivos y las estrategias a emplear no sean enunciadas solamente por los estamentos de profesores y alumnos, sino que, de alguna forma, participe también la sociedad, a través de sus estamentos propios, en su elaboración y seguimiento.

A éste podemos llamarle el cuarto grado de socialización.

ESTRATEGIA DE CAMBIO

Muchas veces nos dedicamos a pensar o soñar en la Universidad

Vasca y se han realizado estudios muy documentados sobre lo que debe y no debe ser.

Intentos como los que están realizando U.Z.E.I., Elhuyar, Aranzadi y tantos otros grupos, en la actualización del conocimiento lingüístico, científico, etc., desde una vertiente euskaldun, son esperanzadores y favorecen la evolución.

La creación de documentación científica que haga posible un cambio futuro es importante pero no suficiente; y es necesario iniciar una participación y relación con la Universidad existente, intentando colaborar en la resolución de los problemas básicos que tiene, y abordar conjuntamente un proceso de paulatino acercamiento y estudio sereno de las deficiencias actuales y discusión de los medios para su evolución.

Hasta ahora, salvo honrosas excepciones, se han realizado esfuerzos y trabajos en paralelo, unos imaginando y preparando las bases de la Universidad Vasca, y otros tratando de iniciar un proceso de evolución de la Universidad de Bilbao.

¿No es posible que estos esfuerzos lleguen a coordinarse y relacionarse abandonando dogmatismos e iniciando un proceso de esperanzadora evolución?

Hay otro aspecto a tener en cuenta en la Universidad y es la excesiva masificación de jóvenes, que con el concepto clásico de estudiantes se aprestan a intentar los estudios universitarios. La pirámide de estudiantes entre los primeros y últimos años de carrera, está formada por una enorme base de personas que no consiguen superar los primeros años, y una reducida proporción de estudiantes que alcanzan los últimos años de carrera.

Esta desproporción, y los problemas que acarrea a la Universidad, hace que la mayoría de los esfuerzos y de las atenciones se dediquen a problemas no auténticamente universitarios; y se abandonen, o por lo menos se dedique mucho menor atención, a la investigación, al tercer ciclo universitario, al estudio sereno de las necesidades de nuestra sociedad y a imaginar la respuesta adecuada a las mismas.

¿No sería más racional que se implantase una enseñanza cíclica en la que el primer nivel estuviese repartido por todo Euskadi a través de Escuelas o Colegios Universitarios, dedicando la Universidad preferentemente al segundo y tercer ciclos, a la investigación y Formación Permanente?

Dentro de este sistema cabría dar una enorme participación a cada comarca en este primer ciclo Universitario, y sentar las bases de una universidad más tecnificada y consciente de su función.

OBJETIVOS UNIVERSITARIOS DEL ALTO DEVA

De acuerdo con toda la temática abordada anteriormente, se ha iniciado en el Alto Deva un proceso universitario que se ha concretado en la creación de tres Escuelas Universitarias:

- ★ Escuela Universitaria de Técnicas Empresariales de Oñate E.T.E.O.
- ★ Escuela Universitaria de Ingeniería Técnica de Mondragón.
- ★ Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de E.G.B. de Escoriaza.

Este conjunto de Escuelas Universitarias tiene la propiedad de que sus enseñanzas pueden ser compatibles con el trabajo a jornada reducida, para lo cual la empresa Alecoop ha tenido que ampliar las posibilidades de trabajo. También se han estudiado las posibilidades de estas enseñanzas para el desarrollo de la zona.

Estos Centros tienen también la virtualidad de que, a través de un curso de adaptación, pueden ofrecer un amplio abanico de estudios en el segundo ciclo de la enseñanza universitaria. De esta forma, aunque no de manera óptima, se está proporcionando de hecho una enseñanza cíclica.

A este esfuerzo hay que añadir el del Centro Asociado de la U.N.E.D., de Vergara, que ofrece posibilidades de estudios a muchos de nuestros jóvenes y adultos, y que debe ir transformándose en Universidad abierta que aborde ampliamente las necesidades de formación a todos los niveles y edades, contemplando los problemas de nuestra comunidad.

El gran espectáculo de actualidad gira en torno a los grandes imperios industriales, en estado de coma, afectados por múltiples causas, que van desde la crisis económica mundial hasta reconocidas inoperancias, toleradas por años de holganza competitiva.

Interesa reflexionar sobre lo que es manipulable a nivel de empresa, y no tanto lo que está fuera de los resortes naturales del cuadro decisional de la empresa.

Las grandes empresas, con todo, tienen su carta de salvación. Ahí está el Estado, omnímodo, que recolecta empresas malheridas y en derribo, a base de saldar situaciones por transferencia de recursos y medios de la sociedad. Bien es verdad que no todo puede cargarse a las espaldas de la iniciativa privada, distorsionada en su andadura por decisiones macroeconómicas lejanas al poder específico de cada empresa.

Bastantes empresas, sometidas al fogueo natural del mercado, no pueden aguantar porque ha faltado innovación a tiempo. Las ayudas artificiales y cataplasmas de mayor o menor tamaño no resolverán los problemas de fondo.

La realidad, con toda su crudeza, aflora las intimas insuficiencias derivadas de toda una época llena de artificios y suma de limitaciones estructurales, propias de los períodos autárquicos y de la vida en solitario e irrelacionado con superestructuras capitalistas de mayor alcance, a tenor del patrón de comportamiento dominante en el concierto europeo.

Se ha vivido una larga época de **comodidad industrial**, a costa de la emigración, de las transferencias desde el extranjero, de la pobreza y sufrimiento, en definitiva, de mucha gente. Pero hoy las tortas han cambiado, y la mínima oxigenación competitiva nos está trayendo por la calle de la amargura, a falta de solidez capitalista de los grandes centros de desarrollo industrial y económico del estado español.

A alguno quizá le suene extraño el hecho de destacar la falta de solidez capitalista, pero esa es la realidad, porque parece que, en una primera aproximación al tema, el supercapitalismo puede identificarse con lo que hemos conocido aquí y, sin embargo, parece que se ha aprendido lo más negativo del capitalismo, que es el monopolio y el confort, a causa de la muralla aduanera, y no lo positivo o más útil si se quiere, de desarrollo a más largo plazo, competitividad a escala internacional, etc.

La falta de lucha por la supervivencia futura, nos ha condicionado en nuestro ser **empresarial**. Nos ha

hecho **acomodaticios**, menos agresivos y, a la postre, incompetitivos. Parece, pues, que se ha jugado a un capitalismo más bien pedestre y no futurista y esa factura se paga cara; desaparecen empresas o, en lo mejor, se pasa a depender, tecnológicamente, de unidades más avezadas a escala capitalista o, en última instancia, se trasvasan las unidades inservibles al Estado, como tabla de salvación.

EL COSTO EN LA ECONOMIA DE MERCADO

No existe una economía de mercado plenamente transparente, homogénea y pura. Está distorsionada por factores monopolísticos y de intereses, pero lo que sí se puede afirmar es que, en muchísimos productos, hay concurrencia abundante como para poner en solfa a los gestores de empresas, hasta estallar su nudo cardíaco, por el obsesivo empeño de sobre nadar en medio del oleaje del mercado.

La tendencia de un coste concurrencial es básica a la hora de sobrevivir y, además, junto al valor operativo como medio de transacción y garantía de la demanda, contiene un valor social, moral, desde el momento en que la empresa que manipula el mejor coste está prestando un servicio a la sociedad y desde este punto de vista, no hay duda de que las empresas que ofrecen el mismo o similar producto, a menos precio, son socialmente más edificantes y de mayor interés para la sociedad.

La empresa es quizá de las pocas construcciones organizativas que nacen y desaparecen, por estar sometida a la ley de la concurrencia, al menos en términos generales. Otro tipo de organizaciones o construcciones sociales; digamos universidades, hospitales, etc., permanecen, a pesar de que sean incompetitivas o inadecuadas. Están fuera del campo de lo que se miden por una cuenta de resultados. Sometidas a la esfera de la administración y el presupuesto, se surten de los recursos extraídos de la circulación general, por vía de impuestos.

Las empresas que se miden por una cuenta de resultados, están sometidas al forcejeo derivado de la economía del mercado, y necesitadas de presentarse en batalla, **guerra al coste**. Se hace indispensable implantar una nueva era, que la denominamos **ERA DEL COSTE**. Movilizar acciones, articular iniciativas, para tratar de adecuar capacidad elástica en el coste, para codearse con los del Mercado Común, trasteados y experimentados, dadas las condiciones de su existencia.

Contar con capacidad elástica para aminorar costes será, sin duda, determinante para la sobrevivencia

LA DEL COSTE

cia de las empresas, con el agravante de que los períodos de espera será mucho más cortos que antaño y serán dramáticos los procesos de destrucción.

COMODIDAD DEFORMANTE

Hemos aludido a la situación de falsedad de la época precedente; en ella han germinado empresas taradas desde su nacimiento, porque se han implantado, aprovechando las facilidades que proporcionan los períodos cerrados y protegidos.

A la hora de hacer el cómputo de los potencialmente barribles del mapa, tratamos de zafarnos, pero no estaremos lejos de estar en la lista de los inscritos a desaparecer, si no tomamos conciencia clara y administramos nuestras fuerzas en la dirección de mejorar la **productividad, atacar el coste e innovar a tiempo**, porque la **comodidad** y el **confort** son desfiguradores del acontecer esperable; es una especie de narcótico que induce a **extrapolar la seguridad del presente al futuro**, como si nada nuevo fuera a afectar al cuadro de vida cuando se modifiquen las barreras aduaneras, las condiciones existentes.

No es cuestión de alarmar, pero es indispensable asumir la responsabilidad de lo económico como algo absolutamente indivisible del trabajador cooperativo que, por definición, es, a la vez de trabajador, empresario. A esto se contraponen, y no sin razón, la difícil asunción de algo que no se sirve, se siente y se sufre y, sin embargo, las consecuencias sí vamos a sentir las, y es natural que, antes de que sean irreversibles, sean conocidas en su verdadera dimensión, ya que la condición de todo empresario es arriesgar, pero, a la vez, valorar las consecuencias de este riesgo.

Cabe, por supuesto, adoptar muchas posturas, pero es necesaria crear una conciencia colectiva sobre la importancia del tema y adecuar los mecanismos de información y participación. En la tipología de actitudes pueden darse, entre otras, éstas:

1. *Despreocuparse del coste y lo económico hasta que llegue la borrasca y, en llegando, aceptar todas las medidas traumáticas que tal situación exige o, lo que es lo mismo, jugar al abandonismo, en la confianza de que las cosas no irán a peor, pues la experiencia dice que hasta ahora también se han pronosticado males y dificultades, pero de todas nos hemos librado.*
2. *Incorporar, al tráfico informativo en todas las escalas, la esencia de lo económico en la empresa, y asumir las consecuencias de esta*

responsabilidad en toda su extensión, aceptando con madurez las restricciones al consumo y la lucha frente al coste, necesarias para la sobrevivencia de la empresa y el bienestar del país.

3. *A pesar de que se hable y se diga sobre la indivisible responsabilidad económica y social del trabajador, se transfiere «de facto» tal responsabilidad a los ejecutivos, y en general a los órganos cuspidales, optando por lo cómodo; se renuncia a lo que no se entiende o no se quiere profundizar. En estas circunstancias, puede darse el fenómeno de que los ejecutivos ejerciten un paternalismo protector y deseducante o, en réplica, se produzca una acción contestataria de rechazo de las medidas lógicas, que son las idóneas para llevar la empresa correctamente en su vertiente economicista y productiva. Por definición, la empresa debe tratar de optimizar los recursos puestos en juego, para justificar su función social y además para sobrevivir.*

En general hay la sensación de que las cooperativas no andan mal, funcionan, y en parte es verdad, pero no parece que las explicaciones estén tan sólo, por supuesto, en las virtudes gozosas de su estructura, de su ser social, sino que, de seguro, convergen diversos factores tales como, suerte, dedicación intensa de algunos más o menos ideologizados, altas barreras aduaneras, mercado prisionero, etc..., aún no han conocido a los grandes boxeadores del mercado. Sus guantazos no se han sentido todavía. El test de verdad está por hacerse.

Se dice que, en su ámbito se palpa cierto tufillo triunfalista que, en algún momento, puede ser explosivo, porque está montado sobre lo que es más endeble y frágil: **la esperanza de que el futuro irá igual que en el presente**. Hay una especie de aparente seguridad que puede ir al traste cuando verdaderamente juguemos, y en gordo, en un mercado «desaduanizado», abierto y libre al tráfico.

Estamos ante un nuevo desafío, el de la **ERA DEL COSTE**. El coste es VARIABLE estratégica a dominar. Por supuesto, no es la única que va a jugar en la baza de los posicionamientos, porque hay demasiados factores ajenos de carácter político o de poder económico extraños al puro hacer economicista, pero, con todo, es variable neurálgica para hacer viable cualquier estrategia de supervivencia.

Y, en nuestro caso, **el test de fiabilidad social de la experiencia en curso deberá estar avalado por el test de fiabilidad concurrencial.**

ADMINISTRALGO PUBLIKOAREN JOERA

JOSE ANTONIO MENDIKUTE

Aurreko bi artikuluetan azaldu genuenez, Euskal Herriko atera ziren 1972. urtean 18.177,7 milioi peza zergeren bidez. Orain erantsi genezake beste datu hau, «Contabilidad Provincial de España 1973», ekotik atera ta: 19.590 milioi peza izan zen gure herriaren aportazio garbia Espainiako beste probintziei.

Baina, nora doaz diru pila hau? Lehen aipatutako lanetik atera dezakegu informazio orokor bat ikusirik nola

banatzen diren estatu mailan Administralgo Publikoen zergak, gastuak eta inbertsioak.

Informazio hau erabiltzerakoan kontuan ukan behar dugu urte batetakoa dela bakarrik. Eta, alegia, urte batetik bestera inbertsioen aldakuntzak erraz sortzen dira dakigunez. Hartu ditzagun ba datu hauek hurbiltze bezala Administralgo Publikoaren joerari.

Hona hemen Administralgo Publikoaren balantzea:

Erregioak	Errenta	(1) Sarrerak	(2) Gastu Komunak	(3) Inbert. Publikoak	(1) - (2) - (3) Aportazio Garbia
(Peztak biztanleko)					
Euskal Herria	130.283	35.749	24.505	3.290	7.954
Katalunia	127.700	35.780	23.129	4.361	8.290
Balearak	120.009	30.590	24.940	3.622	2.028
Gaztela Berria-Murtzia	114.836	29.453	21.553	5.857	2.043
Valentzia	99.930	23.277	19.176	3.565	536
Aragoa	98.211	23.131	20.343	4.346	- 1.565
Kantauri	96.807	24.868	22.303	6.912	- 4.347
Kanariak	83.195	16.808	15.643	5.545	- 4.380
Gaztela Zaharra-Leon	82.575	17.998	18.986	4.704	- 5.692
Galizia	73.770	16.714	16.170	4.680	- 4.136
Andalusia	72.185	16.573	16.989	4.151	- 4.567
Extremadura	60.083	11.996	14.851	3.771	- 6.626
Espainiako estatua	99.271	24.776	20.005	4.633	

Estatuto erregioak eta nazioak banatu ditugu biztanleko errenta buruz harturik. Aportazio garbiak adierazten digute zenbat diru ematen duen (edo hartzen duen) bakoitzak biztanleko beste herrialdeetatik.

Ikusten dugunez, biztanleko errenta gehien daukate-nak emaleak bezala agertzen dira eta errenta kaskarra dutenak hartzaileak dira. Baina proportzio garbirik ez da agertzen, ez hartzaileen artean eta gutxiago emaleei dagokienez.

Euskal Herria eta Katalunia azaltzen dira emalei garrantzitsuenak bezala Hauek atzerriratzen dituzten biztanleko mila peztak hiru bider handiagoak dira Balearak eta Gaztela Berriarekin gonbaraturik, eta lehendabizi aipatutako herrialdeak duten errentak ez du ehuneko hamar gehiago ere suposatzen.

Hartu dezagun hiru herrialde nagusietatik probintzia garrantzitsuenak, hots, Bartzelona, Madril eta Bizkaia. Hona hemen azterketa adierazkor bat:

Konzeptuak	Madril	Bartzelona	Bizkaia
Aportazio garbia (milioi peztak)	29.512	44.312	13.219
Populazioa 1973. urtean	4.002.296	4.174.846	1.095.298
Biztanleko aportazioa	7.374	10.614	12.069
Indizeak	100	144	164

Bizkaiko aportazioa % 64 handiagoa da Madrilekoa baino eta Bartzelonakoa % 44. Baita ere, Bizkaiko aportazioak gaintzen du Bartzelonakoa % 13,7 ean.

Iruditzen zaigu proportzio ezak zerbait adierazten digula: erregioak eta estatu barneko nazioak zuzentzeko hutsunea ekonomi politikaren arloan. Eta, alegia, katalanak eta euskaldunok jasan behar ditugu gehienbat hutsune horren ondorio larriak.

nuklear zentralak, zer?

P. LETONA

Zentral nuklearrari buruz hainbat gauza entzun ditugu azkenengo urteotan, batez ere azken ileotan.

Iritzi asko entzungo duzu; gehienak, kalean behintzat, aurkakoak dira. Gero, elkarrizketa bakarretan, kalean esan diranak hain borobil esaten ez badira ere. Gauza asko esan dira, baina entzun askoz gutxiago; gehienak azkenengo hitza esaten dutela esango nuke.

Batzun, gaixo zenbaki beldurgarriak erakutsiko dizute, zentral horien inguruaren dagoen kutsadura, radioaktibitatea, arrisku ikaragarriak, ume gustiz itxura gabeak...

Besteak hau esango dizute: mundu guztian, herri aurreratuena behintzat, denetan daudela zentral zoriuntsu hauek eta gero eta gehiago eraikitzen ari direla; hiri handien ondoan ere badirela; inoiz ez dela ezer gertatu... eta horrelakoak.

NIRE ZALANTZA

Eta nik, ez jakin bat naizen honek, zentraleri buruz hitz egiten dutenei gero eta gutxiago sinisten dien honek, zer esango dizut?

Galdetu diet, nire ustetan, asko dakitenei eta ez dut haiengandik azken erantzun bat hartu.

Bestalde, zarata asko atera arren, ezer ez dakitenei, edota nolabait galdu gorderen bat daukatenei, ez galdetzea hobe dela uste dut, horien erantzunak jakinekoak izango dirata.

Hemen naukazue bada zalantza baten, klaseetan, batzarretan, elkarrizketetan; galderak egiten didatenean ezin erantzunka zuzen zuzenean behintzat. Orduan, ez anka egiteagatik baizik zabalago begirata argi pixka bat egiteko, hauxe esaten diet nire ikasle eta entzuleei:

BESTE KUTSADURA BATZUK

Kutsadura ez da gaurkoa. Egurats keetua, hibai zikinak, zarata handiak, ondatutako kaleak gaurkoak badira ere; gosea, jakingabezia, sendagilerik eza, osasun etxerik eza, otz eta bero gehiegia, batetik bestera ezin joatea, garbitazun gutxia, eskolarik eza... ez dira oraingoak, aspaldikoak baizik; eta asko behintzat gaitzitzen ari gara guztiz lortu ez badugu ere.

Orain ondo ez gaude, baina lehen hobeto ez geunden. Ekologistak gaur esango digute ekologia zer den askok dakitelako behar bada; baina lehen ere hor zegoen ekologia arazoa bere arazo gogorakin toki askotan behintzat.

BIDE BAT: AURRERABIDEA

Gure egunotan asko, hobeto esanda, gehiago egin eta gehiago aukitzea izango da arazo gogorretako bat. Beste toki batzuetan, ordea, nahikoa ez eukitzea zen.

Gose ezagutu dugun asko bizi gara oraindik eta, guztiz ahazkorra ez bagara, badakigu zer den hori; zer den neuran etxean, nahiz eskolan, otzak egotea; jazteko jantzi oso gutxi eukitzea; etxe txarretan bizitzea, e.a.

Badakigu aurrepenak arazo asko ekarri digula, baina baita onurak ere ugari. Aurrera egiteak, ordea, esan nahi du:

lanpostu berriak, eskola hobak, denbora berdinean lan gehiago ateratzea, osasun etxe egokiagoak... eta horrek esan nahi du ARGÍ INDAR GEHIAGO. Nondik atera? Gaur, esaten dutenez, atomika ez bada, ez da ikusten beste biderik.

BESTE BIDEA

Baina beste modu baten ere jokatu daiteke. Zertarako behar ditugu horrenbeste tresna, auto, pitxi, jan-edan, jolasetxe, eta abar? Diru gehiago bai, baina hobeto bizi al gara? Zergaitik ez beste bide bat hartu? Esate baterako, egun erdi lantegian lana egin, lanpostu berriak sortu beharrean.

Gero ordu barazetan, edo oilotegi edo untxitegietan lana egin jateko nahikoa izan dezagun, bakoitzak berak bere kasa edo beste hiru-laukin bat eginda.

Autorik ez genduke beharko; oporraldiak etxe inguruan igaroko ginduzke; baita jai egunetan ere, alde batera eta bestera ji ibili beharrean, etxe inguruan, zelai eta mendietan egongo ginake; elkarrizketa egiteko, elkarrekin egoteko, irakurtzeko denbora gehiago izango genuke.

Behar bada lehengo errotak berriz martxan jarri beharko lirake; berogailu, telebista askoz ere gutxiago; lehen ere horrelakorik gabe bizi ziren.

Ikastetxe eta osasun etxe txarragoak izango gintuzkela? Baita ere ikasteko denpora gehiago eta, bestaldetik, gure urdailak ez lirake zulatuko hain errez; ezta gure bihotzak lehertu ere gaur haina.

EZ, EZ, EZ; BESTE BIDERIK, EZ

Edo bata edo bestea; gaur ez dut beste biderik ikusten. Aukeraketa egin behar da. Gero eta aberatsagoak gara. Hori bai: beti larri eta lasterka, buruko minakin eta beldurrez.

Edo patxadan bizi; ardura gutxiagoz; argi indar gutxiago erre; elkarrizketak egiteko, etxean jatorduak egiteko, asti gehiago izango genuke eta hori oso ona izango litzateke denontzat.

Baina, bietatik bat aukeratu behar da. Ez dago batetik zentral nuklearra ez eta lanpostu gehiago eskatzerik. Ez dago etxeko eta etxe inguruko tresnak ugari eta hemendik hogeitertara nahiko argi indar izango dugula hainbeste arrisku gabe esaterik.

Eta hori oso gutxi esan dit nire behintzat.

AZKENEZ

Beste hau ere egia da: Herria ezertarako ere ez dela kontutan euki. Ez zaio ezereen arrasoirik eman. Iru-lauk hartu dituzte erabakiak eta arrisku sentsu bat duen gauzatan jakin behar luke herriak norainokoa den, edo ez den, arrisku hau.

Bestalde, arriskoak baldin badira segurantza guztiak hartu beharko dira, ezer negargarrik gertatzen bada negar egiteko besterik ez da izango. Aurretik neurriak hartzen badira negar egin beharrik ez dugu izango.

hacia una política sanitaria

V

EL CONTROL SOBRE LOS MEDICOS Y SUS ACTUACIONES

Creo que todos los responsables de la salud y muchos beneficiarios han pensado alguna vez qué cosa tan extraña pasa en la organización sanitaria. Desde luego, es algo extraño a todos los modelos tanto sociales como económicos que los sesudos en ambas disciplinas han elaborado, y no obstante, nadie en su sano juicio negaría que el marco de la sanidad tiene dos componentes fundamentales: su faceta de servicio de carácter social y su ingente costo económico.

El hecho claro es el siguiente: ¿cómo un servicio de tanta importancia para la sociedad y de un costo tan elevado (superior a todo el presupuesto estatal) tiene tan pocos e ineficientes controles, no sólo por parte de los ciudadanos (pacientes actuales o en potencia), sino aun por el mismo aparato del Estado?

En relación con este tema, les comento las impresiones recogidas de un artículo de A. J. CULYER, Director Adjunto del Instituto de Investigación Social y Económica, de la Universidad de York. Sus opiniones merecen una cuidadosa atención, puesto que, a mi juicio, plantean el problema en sus justos términos tanto desde el punto de vista del paciente individual, como del concepto macro-económico de costo sectorial.

Hace CULYER una afirmación inicial: «Dar su valor social a los recursos sociales». Que el lector profundice en la frase. Tiene mucho

más valor de lo que a primera vista parece.

Esta tesis descansa en tres bases fundamentales:

A.—Relación necesaria entre los recursos empleados (personal cualificado y no cualificado, edificios, equipos, tiempo de pacientes, etc.) y sus efectos en la salud de los pacientes. En este campo las decisiones médicas prevalecen. También en este sentido hay que afirmar, que, en los EE.UU., meca actual de la técnica médica, la esperanza media de vida está descendiendo.

B.—Establecer un valor social a estos recursos, o sea, calcular su oportunidad. Dicho de otra forma, resultados que se obtendrían dedicando estos recursos en otras áreas. Lógicamente, esto debe ser tarea de economistas.

C.—Determinar el valor social de los resultados alcanzados en el sector de la sanidad y compararlos con el valor social de los recursos utilizados. Esta parece tarea de los políticos.

Así es cómo realmente, debería enfocarse el tema, pero, en la práctica, ¿qué se hace? En general se actúa a la buena de Dios; muchas veces se actúa por razones puramente políticas (en Mondragón tenemos un ejemplo) sin contar con otras variables; otras tantas, por razones puramente profesionales sin un mínimo rigor económico. La razón de todo esto no reside en

que los servicios médicos o sanitarios están dirigidos por inútiles o irresponsables, sino que hay una increíble falta de información e interrelación de los tres puntos anteriormente expuestos.

PREGUNTAS FUNDAMENTALES:

El citado autor se hace tres preguntas fundamentales:

—¿Prioridades profesionales o sociales?

—¿Arbitrariedad clínica?

—¿Por qué pagar la falta de resultados?

Y dice textualmente:

«No digo que las prioridades generales de la profesión médica, o de los individuos que la ejercen estén en gran medida determinados por sus intereses pecuniarios. Ni niego que tengan intereses pecuniarios; lo que parece claro es que los ingresos de los doctores guardan una relación mínima con la eficacia social del trabajo que realizan».

Por otra parte es cierto que los objetivos profesionales, en algunos casos, hacen que los médicos dediquen más atención a la enfermedad que al paciente, a la tecnología que a la probada eficacia y busquen el «más» en vez de lo «suficiente». Esto es así, puesto que el costo de la sanidad no es financiado por ellos y sus ingresos o posición profesional no varían sustancialmente a tenor de la eficacia o resultados sociales de sus técnicas.

En otro orden, lo clínico, de costo creciente en todos los países, muestra una presumible arbitrariedad en los días de hospitalización. Y todos sabemos lo que esto supone. En un estudio realizado por el National Health Service en Gran Bretaña, la diferencia de hospitalización de intervenidos por apendicitis en diferentes áreas del país,

tiene oscilaciones serias; así se comprueba que en unas zonas el período de hospitalización es un 43 % superior al de otras. Insistimos que es un dato comprobado.

A estos comentarios añadiríamos que los investigadores clínicos abrigan muy serias dudas acerca de un gran número de procedimientos habituales, por su ineficacia o por sus daños residuales (Yacrogénicos).

CONTROL DE LOS PROFESIONALES

Se impone, pues, la figura del controlador de los doctores, y no es idea mía, sino que obedece a la tesis del autor citado.

Sería conveniente indicar atribuciones y responsabilidad; en definitiva, competencias para este mundo de la sanidad. El campo es muy difícil de delimitar y por ello se apuntan unas directrices:

- No es primordialmente de la incumbencia del doctor establecer las prioridades sociales de la asistencia médica.
- No es primordialmente de la incumbencia del doctor juzgar qué tratamiento y cuidados debe ofrecer un sistema subvencionado o mantenido por el Estado o comunidad concreta.
- Sí debería ser de la incumbencia de los doctores juzgar y vi-

gilar la ineficacia, incompetencia y negligencia médicas (aunque también esta competencia debe corresponder a otros).

- Sí debería ser de la incumbencia de los doctores la evolución y control de la eficacia clínica de los procedimientos empleados.

Estas tesis implican, lógicamente, una sustancial limitación de la libertad clínica y de la organización médica individualista.

Todo lo propuesto supone una reforma en la asistencia sanitaria que habría de reforzarse mediante:

- Cesación de ayuda estatal o social a quienes no cumplan lo expuesto.
- Fijación de normas explícitas de tratamiento que determinen la mejor práctica con relación a determinados cuidados.
- Creación de inspectores expertos que controlen la actuación y práctica de quienes ejercen la profesión médica, con capacidad de denuncia ante situaciones sancionables.

¿TODO ESTO QUE SIGNIFICA?

Garantizar a los pacientes una libre asistencia médica que les vaya a beneficiar y con el mínimo sacrificio de otros objetivos sociales tan importantes como educación, trabajo, vivienda, pensiones, etc.

Significa, en fin, un primer paso para el control y utilidad de un costo social elevadísimo que actualmente se nos escapa al amparo de las falsas tesis de libertad médica, independencia profesional, etc... Todavía queda mucho por andar en este recién iniciado camino.

(Fuente: «Cómo hacer frente a la demanda de la asistencia médica». A. J. CULYER).

EL MOVIMIENTO COOPERATIVO DE EUSKADI ANTE EL MOMENTO POLITICO-ECONOMICO

Fueron muchos los años de especulación y lucro, con lo que el fascismo se mantuvo a cuenta de la sociedad; era lógico, que antes o después, aquella situación generase el desastre económico actual.

Evadirse del compromiso histórico constituido por las respectivas fuerzas democráticas interesadas en reparar este desastre, suponía de nuevo la vuelta atrás en la vida política y social, significando de nuevo enormes sacrificios económicos, políticos y sociales para los trabajadores.

De esta forma se llegó a realizar en unas condiciones difíciles el llamado Pacto de la Moncloa. Los representantes de los trabajadores estuvieron presentes desde el primer momento, conscientes de que debían intervenir, con el fin de que otros no resolvieran en su exclusivo beneficio o dejasen en un simple parcheo, que volvería a reproducir agravada esta situación al cabo de muy poco.

De entonces a hoy, podemos decir de aquel compromiso adquirido que no todos van haciendo honor de él.

El Gobierno, dividido y cediendo por presiones no parlamentarias, está demostrando una incapacidad para realizar la política acordada, bien aplicando parcial y unilateralmente tales acuerdos, bien creando obstáculos y limitaciones sobre las elecciones sindicales, pre-autonomías, acuerdos económicos, amnistía laboral, etc., etc.

Por otro lado, sucede también, que otras fuerzas que han suscrito los acuerdos, demuestran contradicciones posteriores y falta de coherencia a la hora de presentarlos, lo que provoca actitudes expectantes.

Por último, no falta la ingenua posición del radicalismo con planteamientos utópicos, exentos de realismo, que, diciendo defender a la clase obrera, coinciden, sin embargo, en

su ataque al Pacto de la Moncloa, con las fuerzas más intransigentes de la derecha.

MOMENTOS DIFICILES

Hay quienes afirman en esta inestable situación que se han producido ciertos síntomas de estabilidad; no obstante, podemos afirmar que, juntamente con la consolidación de las pre-autonomías, sigue siendo la crisis económica la que adquiere hoy en Euskadi síntomas más alarmantes, con nefastas consecuencias para los trabajadores vascos. Todo lo cual nos lleva a afirmar que la crisis hoy constituye una de los problemas más graves para Euskadi.

La crisis de la gran industria siderúrgica y naval de Vizcaya, el alto nivel de paro en Guipúzcoa, la situación angustioso y desorientada del importante mundo de la pequeña y media empresa vasca, la marginación progresiva de la pesca y el abandono total del campo, todo ello trae consigo para los trabajadores un continuo crecimiento del paro y la pérdida de la capacidad adquisitiva de sus salarios, como consecuencia de la inflación.

Estos factores, lejos de ser consecuencia del proceso democrático o del Pacto de la Moncloa, son la herencia del fascismo que sólo podrá ir superándose con una aplicación responsable y orientada con sentido nacional vasco del Pacto de la Moncloa.

Hoy corresponde al Consejo General Vasco y a toda la Comunidad Vasca (y en ella a las Comunidades Cooperativas), la extirpación de esta crisis de los tejidos de nuestra sociedad.

Ahora bien, el mundo cooperativo no debe ser la cabeza de turco; el cooperativismo vasco, en el día de hoy, debe estar dispuesto a afrontar los problemas; pero a la vez, exige que

a la hora de deliberar alternativas sobre problemas que a ella le conciernen, se halle también presente.

Si en nuestras fechas los Pueblos o Nacionalidades del Estado español están asumiendo sus respectivas competencias autonómicas, es lógico también que el cooperativismo vasco se desmarque de una Ley de cooperación centralista a otra Autonómica Vasca, siendo regulada o legislada por el Consejo General Vasco.

Nosotros, a la vez que nos responsabilizamos de este compromiso, exigimos mayor autonomía y participación como una Comunidad en consonancia con otra Comunidad que es la Vasca.

UNOS PRESUPUESTOS

Refiriéndonos al momento político y de crisis económica, veo preciso enumerar a grandes rasgos algunos presupuestos de tipo político, social y económicos, que bien pueden ser los siguientes:

- a) *Necesidad de un cooperativismo vasco, democráticamente unido.*
- Necesidad de una autonomía del cooperativismo vasco y de sus entidades afines, con respecto a las leyes generales del Estado Central.
- La regulación legislativa de ésta será competencia del Consejo General Vasco.
- La elaboración de las nuevas leyes generales, como las concernientes a las autonómicas, corresponderá también a estos Entes Económicos.
- b) *Refiriéndome a nuestras comunidades, veo preciso desde hoy la toma de conciencia por medio de una incesante actividad o llamémosle revolución cultural, sobre lo que viene a suponer una empresa de trabajadores cooperativistas en el actual momento político y de crisis económica. Sería indispensable también el perfeccionamiento de nuestras organizaciones de trabajo, apoyadas a una mayor y mejor dedicación al trabajo, todo esto avalado con una actualización*

de la vida participativa en todas nuestras entidades y estamentos.

También será necesario la progresiva entrega de su aportación actualizada, a la vez que se realiza una progresiva socialización de los excedentes líquidos.

Sin olvidar la aplicación de una política coherente con la sustitución de los parados en nuestro entorno.

Estos podrían ser a grandes rasgos algunos de los presupuestos que a mi entender, aun no estando exento de sacrificios, hoy los considero fundamentales. Habrá sacrificios, pero no será menos nuestro orgullo al ver que día tras día edificamos un entorno mejor y más justo.

No queremos que las futuras generaciones digan un día que el cooperativismo vasco, este cooperativismo nuestro, fue derrotado por la economía del libre mercado o capitalista, como tantos movimientos cooperativos clásicos o históricos de antaño, no pudiendo sobrevivir ese cuarto de siglo.

No concedamos esa oportunidad con el brazo en alto que enarbola la bandera de la unidad, libertad, disciplina y dedicación, y poniendo a la historia como testigo. El Mundo Cooperativo Vasco debe retar a la actual sociedad trampera y llena de dificultades, a salir airoso en un mañana cercano a ese nuevo modelo de Sociedad más segura para nuestras comunidades y más feliz para todos nosotros; esto es el Socialismo.

¡Compañeros! hoy cuando muchos de nuestros hermanos de las S. A. luchan encarnizadamente por asegurar el puesto de trabajo y otros ya lo perdieron, nosotros trabajadores cooperativistas, portadores en Euskadi de las primeras semillas de la libre gestión obrera, debemos solidarizarnos y compartir con nuestro entorno, con afán de lograr día tras día, una Euskadi Obrera más próspera y feliz.

JESUS ZABALO AZCARATE
ULGOR, S. COOP. (Garagarza)

A "TRABAJO Y UNION" DESDE ALICANTE

Siento la tentación de sacar fuera de mí un poco de lo mucho que me sugiere el Editorial del n.º 202 de «Trabajo y Unión» del pasado mes de enero, cuyo título es «URNAS EN EL TRABAJO».

No sé si mis meditaciones tendrán acceso a nuestra mensual publicación, pero por si acaso, allá van mis ideas.

Si, es cierto; ya es tiempo de que en las urnas y, fuera de ellas también, todo el mundo, y en especial los hombres y mujeres del trabajo podamos expresar nuestras posturas, nuestras ideas y sugerencias sobre las cosas que nos atañen.

Volver la mirada al pasado es solamente de interés si tomamos la experiencia para caminar, sin más tropiezos que nos sumerge de nuevo en el silencio.

Mirar el pasado, en libertad, sin nada que vele nuestra mirada será interesante si con ello entramos en el conocimiento de la verdad y hacemos de ésta bastón de apoyo para hacer camino hacia una sociedad más justa y libre, superadora de ese reciente pasado.

En nuestra Empresa, más que en ninguna otra, se da la experiencia de un colectivismo que, si bien es particular en nuestro país, tiene mucho que mejorar.

Es frecuente leer en nuestras publicaciones referencias a la solidaridad. En nuestras reuniones se utiliza con frecuencia el concepto sin que, en general, tengamos idea clara de lo que la frasecilla encierra. Se asume como una partícula más de nuestro vocabulario sin llegar a su verdadero contenido ni a su verdadera dimensión.

¿Qué pensamos los que estamos sentados detrás de una mesa de despacho, los ejecutivos, a cualquiera de los niveles, de nuestros compañeros de Empresa en la cadena de producción?

¿En qué medida nos sentimos solidarios y hermanados con ellos? ¿Merecen un esfuerzo de nuestros compañeros técnicos para superar las partes más hirientes o negativas de su faena? Si esto es factible, ¿no haríamos más empresa, más cooperativismo y más conciencia social en nuestro ámbito de trabajo?

En resumen, y puesto que los cambios que se están produciendo pueden y deben producir hombre y mujeres socialmente distintos; ¿por qué no tender colectivamente nuestra mano solidaria a los que en su día salieron de nuestra Empresa, dándonos todos la posibilidad de revisar nuestras posturas de entonces?

Atte.

LUIS VILLAGARCIA HIGUERAS
S.A.T. — Centro de Alicante

KRISISEAN

XABIER ELIZONDO

Krisisa gure ekonomiaren jabe egin den aldi honetan, Gobernuaren barruan, tira-bira askoren ondoren, ekonomiaren arduradunak aldatuak izan dira.

Ez du arazo honek ezer onik erakusten. Ondo dakigu, ekonomiaren horrelako krisi bategatik ateratzeko gizartearen indar guztien ahaleginak beharrezkoak direla. Eta Gobernu barruko kontrako jarrera hoiek, batasunik ez dagoela erakusten digu.

Europako nazio gehienak krisisetik ateratzeko, eta ahal den neke txikienarekin irtetzeko, itun soziala (pacto social) erabili dute tresna politiko eta sozial bezala. Hau da gobernu, sindikatu eta enpresarioen arteko akordioak egin dira, une hontako estatusunetik ateratzeko.

Españaiko Estatuaren ere horrelako zerbait egin nahi du «Pacto de la Moncloaren» bitartez. Krisisa igarotzeko tresna bat da, ez besterik, Españaiko indar gehienak izenpetutako itun hau. Eta langileen bizkar zama haundiagoa botatzen badu ere, erreforma fiskalaren bitartez langilieriarentzat onuragarri diren neurriak ere hartzen dira.

Baina, Fuentes Quintanaren dimisioa beste alde batetik etorri dela uste dut. Europako nazioetan ere, badago gaur egun polemika bizi bat. Krisis honetatik ateratzeko hartu beharko liraken politika ekonomikoaren aurrean bi ikuspegi desberdin daude. Alemanen ustez, ekonomiaren oreka da gauza guztien gainetik gorde behar dena, eta betez ere prezioen oreka. Hau da, gehien borrokatu behar dena inflazioa da, eta lan-eza ugaltu egiten bada ere ez dago beste biderik.

Amerikarrak aldiz, ekonomiaren reaktibazioaren alde jokatzeko ari dira. Produktzioa ugaltu egin behar da eta lan-ezaren kontra burruka egin, inflazioaren arazoa bigarren maila baten utziaz.

Bi ikuspegi hauek oso politika desberdin eskatzen dituzte. Esate baterako, bigarren ikuspegitik kreditorearen hedatze eta biguntze bat egin beharko litzake, interes tasak jetxi, enpresen inbertsioei lagundu, eta Estatuaren Presupostuak defizitarioak egin.

España mailan ere bi postura hauen arteko burruka, lehendik zetorren. Fuentes Quintanaren ekipoa, ekonomiaren oreka jartzen zuen helburutzat. Prezioen kontrola eta atzerritar salekosketak ziren garrantzi haundiena zutenak. Horretarako lan-sarien eta kreditorearen mugatzea erabili da bide bezala.

Politika honek berekin ekarri du lan-ezaren ugaltzea, inbertsiorik eza, diruaren garestitasuna, eta enpresa askoren egoera larria.

Enpresari taldeek ez zuten Gobernuaren politika ekonomiko hau ondo ikusten, eta badirudi Fuentes Quintana Gobernutik ateratzearekin enpresari taldeen presioa haundiagoa egingo dela.

Badirudi, ekonomiaren reaktibazioaren alde gogorago jokatu dutela, baina aldiz politika mailan estabilitate eta konserbadurismo haundiagoaren alde jokatu dute.

Baliteke eje motzean ekonomiak dituen zenbait problemaren estatusa arintzea, baina problemak gero-rako bastertzen baino ez da izango.

Españaiko ekonomiaren problemak estrukturalak dira, hau da estrukturalak aldatuz bakarrik sendatu litezke bere gaitzak. Baina esturturen aldaketa hau, erreformismo razionaletik bakarrik etorri baliteke ere, oraindik urruti samar dago.

Bitartean Euskalerriko ekonomi gero eta gehiago ari da krisisean murgiltzen, eta gure ekonomia erreforma bideetara eramateko gaur egun euskaldunok ez dugu ez indar ekonomikorik ez batasun politikorik.