

hemen eta orain

CONVIVENCIA Y ESPACIOS VITALES

La comunidad cooperativa tiene un fin importante: ORGANIZAR EL TRABAJO EN COMUN DENTRO DE UN CLIMA DE CONVIVENCIA RAZONABLE. Es lógico que la comunidad como tal se esfuerce en propiciar la mejor habitabilidad ante la inexorable pluralidad ideológica latente en la vida comunitaria.

Los que acuden a la cooperativa no saben, o saben poco, de sus leyes y características, y el acto formal de ingreso y de aportación económica no es bastante para sentirse identificado. El valor e importancia de la participación económica tiene relativa influencia en decisiones y encuadramientos personales. Se incorpora en un centro de trabajo sin más y, en primera instancia, no cabe elucubrar sobre la integración; este aspecto reclama acciones más globales. Es intuible que periódicamente surja la «contestación generacional» por aquello de que no se ha intervenido en la configuración de reglas y normas.

Con todo, siempre está abierta la lucha por la conquista de los votos necesarios, y si en otras épocas esta acción ha estado algo aletargada, en el futuro los peones políticos captarán el mercado de los votos para orientar, en una u otra dirección, la trayectoria de la cooperativa.

No es que la empresa cooperativa sea asimilable a un partido político, pero tiene algún nivel de parentesco, aun persistiendo, entre otras, una clara nota diferenciadora; el trabajo es medio de vida y es ineludible, mientras que las militancias políticas son voluntarias y la separación no tiene consecuencias asimilables al puesto de trabajo perdido.

Y, sin embargo, decimos que tiene algún parentesco ya que, en definitiva, la empresa se controla a través de la opinión y voto personal y no se basa en el poder del capital abstracto e inteligible. En definitiva nuestro socio tiene voto y es politizable.

Estamos en una nueva situación, ya en el ajedrez de la empresa aparecen nuevas fichas, movidas por estrategias políticos y sindicales, y éstos, normalmente, sitúan a sus cuadros en función de sus instancias por lo que, de no normativizar la convivencia y reducir todo el tumulto de intereses a un denominador común, la mayoría, el gobierno resultará complejo si no viable.

Si partimos, pues, de que no cabe dar simultáneamente satisfacción a todas las corrientes, es lógico que organicemos nuestras propias leyes de conducta superior, a las que acogernos todos, teniendo en cuenta además que hay más ausentes o no adheridos a

ninguna corriente ideológica de sigla en concreto, y que tienen igual derecho a opinar e intervenir en el proceso de definición de la voluntad de colectivo.

¿Cómo organizar la convivencia? Cada día estamos aprendiendo, avanzando, por lo que hay que despojar de tinte dramático a la interrogante, puesto que los puntos calientes en discrepancia no serán muchos y, para estos casos, hay que tener a mano cauces de refrigeración, de reflexión y, en definitiva, de definición de la voluntad colectiva.

Pero, con todo, habrá momentos que escapan a toda normativa, situaciones de «ruptura convivencial», de desequilibrio de la institución y, en definitiva, de crisis de poder, cuya resolución, por supuesto, está prevista en los estatutos no cabiendo otra solución que aplicar los supuestos normativos, y reforzar o derribar a quien ostenta el poder, con la condición de que tal supuesto incluyese la segregación por grupos afines. Es el pulso de relación de fuerzas.

No es ninguna novedad, es ley de vida. Pero, con todo, parece un poco duro o extraño el que no seamos capaces de «crear espacios vitales». Al hablar de «espacios vitales» me refiero a centros de trabajo capaces de dar cabida, no digo por ramas ideológicas, lo cual sería interminable, pero sí a los que en algún momento determinado discrepen en normas básicas, en cuyo caso, teniendo programas y opciones, lo razonable sería apoyar y dar con soluciones bastantes en aras de crear espacios para quienes tengan proyectos nuevos de convivencia, abandonando los etiquetajes simplistas y exigiendo responsabilidad con los resultados que todo compromiso económico entraña. Sin más, con esta condición, debiéramos de disponer de apertura bastante como para aceptar la disparejidad sin más traumas.

NON ZER

| | |
|--|----|
| Convivencia y espacios vitales | 1 |
| Caminar sencillo en la vida | |
| José M.º Mendizábal | 2 |
| ULGOR a la vista | |
| Jesús Larrañaga | 3 |
| Enpresa gizonak eta euskalerraren etorkizuna | |
| Xabier Elizondo | 7 |
| El Campo de Euskadi Sur | |
| José Antonio Muruamendiaraz | 8 |
| Kooperatibistaren plaza | |
| Jesús Zabalo Azcárate | 11 |
| Euskara, dirua, politika | |
| Pablo Letona | 12 |

CAMINAR SENCILLO EN LA VIDA

JOSE M. MENDIZABAL

Entre los pensamientos y frases de D. José María ha llamado mi atención uno, recogido por Jesús Larrañaga en el artículo «Los últimos pensamientos de D. José María para T. U.». El párrafo en cuestión y transcrito como cita textual es el siguiente: «Ya hemos ensalzado demasiado ciertos valores: la eficacia en el trabajo sin límites, la rentabilidad, el desarrollo, el crecimiento..., pero ya es hora de que pongamos otros valores en sustitución y demos primacía a la amistad, la convivencia, la comunicación. Ese ver en los demás un algo que está por encima de todos esos valores fungibles. En definitiva, sin hacer grandes declaraciones y programas, caminar sencillo en la vida para superar resistencias, considerando a los demás como fuentes de alegría y satisfacción» (T.U. Noviembre-Diciembre pág. 54, 1976).

No se por qué me llamó la atención pero lo cierto es que lo sentí como un anhelo o añoranza a la que D. J.M. hubiera querido haber llegado. Lo sentí como una nueva etapa o quizás dirección intensiva de esa sociedad ideal que bullía en la mente de ese gran hombre.

En el texto encuentro algún adverbio chocante y subrayable. Me refiero a ese *demasiado*, que denotaría una etapa cumplida. Los valores de eficacia en el trabajo sin límites, la rentabilidad, desarrollo, crecimiento aparecen como asegurados. Siento un cierto rubor al intentar enmendarle la plana a D. J.M. Posiblemente en los hombres directamente influenciados por él eso es verdad, pero cara a las generaciones posteriores no me atrevería a ceder en la insistencia. No dudo de que él tenía conciencia de que en su vida el acento lo había cargado sobre el trabajo, la eficacia... Y ahora nos dice: «ya es hora de que pongamos otros valores en sustitución y demos primacía a la amistad, la convivencia, la comunicación».

Lo que en esta frase me sorprende es la palabra *sustitución*, que la quiero interpretar no como una renuncia a los valores anteriormente ensalzados —la trayectoria de D. J.M. no lo permite— sino como acentuación, intensión, tendencia hacia. En esa sociedad ideal soñada D. J.M. lo importante es llegar a la convivencia armoniosa, a la vivencia de la amistad, al gozo de la comunicación.

Se observan dos cadenas de valores cuya relación no se ve muy clara. ¿Es una relación de contradictoriedad de tal forma que si se dan los unos no se darán los otros? ¿Es una relación de medio a fin de tal manera que de los primeros se siguen los segundos? ¿Son dos líneas paralelas de valores hasta poder decir que en el anhelo y casi constitución del hombre tienen que darse para que el hombre se sienta contento?

El deseo de creación del hombre se cumple a través del trabajo, del crecimiento, de la actividad, de la nega-

ción del ocio —sustrato de la palabra negocio, tan cargada de matices económicos. Los valores de amistad, de comunicación, de conversación, de solaz son valores importantísimos del hombre que miran al ocio. Parecen valores antagónicos, parecen valores subordinados, parecen valores complementarios.

Que el ocio sea activo y la actividad ociosa sería distorsionar las cosas? El ocio activo se puede entender. La actividad ociosa tendría que ser una actividad gozosa, gratificante, fruíble, creadora y no penosa. Esto sólo se da cuando cada quien hace lo que le gusta hacer. Se gusta del hacer cuando se quiere y se sabe hacer. La alegría en el trabajo puede ser difícil pero la siento como una meta interesante.

Las dos líneas de valores me parecen importantes. No se puede renunciar a ninguna de las dos. De la prioridad o primicia de la amistad y la convivencia concluir que hay que trabajar menos me parecería en las actuales circunstancias por lo menos alegre y por lo más insensato.

D. José María termina ese parrafito con esta frase de conclusión: «En definitiva sin hacer grandes declaraciones y programas, caminar sencillo en la vida para superar resistencias, considerando a los demás como fuentes de alegría y satisfacción». El párrafo me parece riquísimo. Retorcendo el sentir de D. J.M. podría aparecer con cierto matiz de superioridad. Superar resistencias se podría interpretar como que los demás están equivocados y que él así lo creyera. La superación de resistencias no significa aquí ni vencer, ni aplastar, ni ganar. Significa caminar sencillo en la vida. Vivir con los demás y como los demás; sin ostentaciones ni deseos de estar por encima de nadie, que es la única manera de vencer resistencias. Muy otro es el panorama de quienes a gritos —los gritos hoy se pegan en los muros pintarrajeados o «pintarrafeados»— nos quieren vender el producto de su patriotismo, de su democracia o de sus bondades. El movimiento se demuestra andando y no gritando. Me gusta eso de «caminar sencillo en la vida», sin sacar el pecho por haber estado en el exilio. Otros han estado en casa y han aguantado lo suyo. Es que aquí todos queremos ser quien más ha hecho por la Patria. Aquel anduvo sencillo en la vida y por Euskadi hizo un cacho y venció resistencias y preparó gente y vertió ideas. La necesidad de contabilizar a nombre propio lo que se hace entre todos, hoy se llama *protagonismo*. Me parece una manera más de no caminar sencillo en la vida.

La última frase «considerar a los demás como fuente de alegría y satisfacción» es como un canto a la vida y a la bondad del hombre. Es considerar al hombre como algo más que un voto. Es como si un político dijera aunque votes en contra seguiremos siendo amigos.

crónica de una JUNTA GENERAL

(2.ª parte)

JESUS LARRAÑAGA



ESCUELA UNIVERSITARIA DE
INGENIERIA TECNICA INDUSTRIAL
MONDRAGON (Guipúzcoa)

ENCUADRE POLITICO

«De entrada queremos expresar que este punto se halla dentro de la lucha por la AMNISTIA TOTAL, tal como lo expresamos en las anteriores asambleas e informaciones a través del Consejo Social.

La Amnistía Total es una cuestión que no se puede separar en lo político, por una parte y laboral por otra, porque defender esta división es nada más y nada menos que medir la libertad con el gastado metro de estos últimos 40 años, a la vez que negamos la participación a las personas y fomenta-

mos la división en la construcción de una sociedad más justa y libre.

Pero hay que tener en cuenta que razones que pueden ser válidas para otras empresas, tal vez no lo sean en nuestras cooperativas, que tienen una estructura socio-empresarial diferente. En efecto, si en las sociedades anónimas se produjeron expulsiones por decisión unilateral de la dirección, apoyada en leyes fascistas que sólo contemplan los intereses del capital, entre nosotros hubo votación basada en leyes aprobadas por todos, que decidió mayoritariamente la salida de nuestros compañeros. Por eso, si en el primer caso se trataría de forzar a la dirección a revocar su actuación represiva, entre nosotros se trata de abrir un proceso de reflexión ante una postura que si en su día pudo tener un sentido, hoy puede ya no tenerlo, y ante un reglamento que si un día pareció el más apropiado, hoy puede haberse quedado estrecho. Y en esta línea, el contexto es el mismo en cualquier fábrica del Estado Español, sea o no cooperativa, porque el clima general de persecución política impuesto durante 40 años, ha creado unas condiciones de lucha subterránea que tal vez en adelante, si la famosa reforma se confirma, sean menos clandestinas. Tal vez si hubiesen existido estos cauces en 1974, no habríamos tenido necesidad de reunirnos en Junta General para juzgar unas actuaciones que no tendrían por qué haberse dado.

No queremos decir con esto que entonces nos equivocamos; decimos que las circunstancias han cambiado y tenemos la obligación moral de replantearnos las cosas. Es por ello que debemos hacerlo con profunda seriedad humana y política, dejando a un lado todo planteamiento simplista de rencor, odio, desprecio y diferencias ideológicas que, lejos de solucionar los problemas, van a acrecentarlos.

Creemos, pues, que es necesario dialogar presentando las distintas posturas, rezonarlas, discutir las si fuera necesario, pero que dicha discusión sirva para poder llegar a un entendimiento y entre ello optar».

Y así, apela a la votación de admisión sintetizando las ideas ante-

En esta referencia trataremos del tema de «readmisión de los expulsados en la Junta General del 23 de noviembre de 1974», si bien, dada la limitación de páginas que nos impone la redacción y la amplitud de las intervenciones, resulta prácticamente imposible registrar en toda su extensión. Trataré de recoger lo esencial para visionar el contraste de opiniones, y los catalogaré subtitulando por la impronta que distingue a cada intervención, sin referencia pastoral.

readmisión

riormente expuestas de forma general.

DESDE EL ANGULO SOCIO-EMPRESARIAL

El ponente, que actúa en nombre de asamblea de fábrica, suscita la necesidad de reconsiderar y reflexionar sobre una problemática evidentemente sensible y en la que, sin duda, en su opinión, han influido circunstancias evolutivas, tanto desde el ángulo interno como de la propia evolución externa que, si se produjera el hecho, de seguro analizaría el mismo problema quizá hoy con otro talante.

«Sectores de opinión de nuestra Cooperativa consideraron en su momento, y siguen juzgando en la actualidad, que detrás del problema-base que desencadenó el proceso de expulsiones, se encontraban organizaciones políticas que desean la desaparición de la Experiencia cooperativa del Mapa de Euskadi, despreciando de esta forma, la realidad democrática que impera en nuestro marco, y que se concreta en la existencia de unas reglas de juego y cauces de participación discutidos y aceptados por todos. Considero que esta interpretación del conflicto es parcial y superficial, no entrando, en modo alguno, en las causas-base que, desde mi punto de vista, posibilitaron la aparición y desarrollo del conflicto, y ésta en base a que:

1) La aplicación de un nuevo Manual de Valoración que intenta medir el valor económico de los puestos de

trabajo de una empresa, tiene suficiente entidad como para generar una honda preocupación...

2) Esta honda preocupación se manifiesta aún más en empresas como la nuestra en la que la propiedad de los medios de producción está colectivizada... Se exige la discusión y aceptación colectiva de los objetivos marcados, así como de los medios que se van a poner en juego para conseguirlos.

3) Que en nuestra empresa, aún cuando todos somos propietarios de los medios de producción, sin embargo sí se patentiza la propiedad privada de los medios de decisión; quiero decir con esto que los que ocupan los puestos-clave tienen grandes posibilidades de capitalizar las decisiones fundamentales a tomar, posibilidades muy superiores a las que pueden tener el resto de trabajadores que sólo, en cierta medida, son responsables de tal o cual tarea parcial, todo ello consecuencia de la necesidad de una fuerte especialización profesional impuesta en nuestros procesos de trabajo en base a mantener un grado de competitividad aceptable dentro del mercado.

Esta desconexión detectable entre propiedad colectiva de los medios de producción y privada de los medios de decisión, ha generado, y genera, en nuestras cooperativas conflictos como el que en esta ocasión nos toca analizar.

En apoyo de sus afirmaciones, señala toda la serie de acciones que se han tomado relativas a cursillos de formación cooperativa, nuevas formas de organización del trabajo,

protagonismo del Consejo Social etc., todo ello para superar deficiencias y lagunas históricas.

«Me pregunto y os pregunto ahora ¿esto que hoy aceptamos abiertamente como insuficiencias existentes en nuestro marco, lo aceptábamos de igual forma en 1974, año en el que se produjeron las expulsiones?».

Añade otra serie de consideraciones en las que básicamente viene a significar que fueron estas situaciones producto lógico de unas deficiencias en estructuras participativas, incluido el hecho de que en esta misma Junta General, nos estamos planteando temas a través de los cuales pretendemos perfeccionar el sistema de toma de decisiones, rompiendo el excesivo protagonismo y dirigismo organizativo...

«La posible readmisión de despedidos no supone en modo alguno admitir que fuimos injustos en su momento, sino reconocer nuestras propias limitaciones personales y estructurales y considerar el hecho de la readmisión como positivo y dinamizador del proceso de adaptación de nuestras medidas a las nuevas exigencias que plantean».

PERDIDA DE IMAGEN Y LUCHA DEMOCRÁTICA

El ponente de esta tesis dice haber vivido esta circunstancia...

de expulsados

encontrarse bajo rejas, pero conocía el tema por disponer de puntual información a través de las actas periódicas del Consejo Social. Y señala que, en estos momentos de lucha por la soberanía nacional en Euskadi y el resto de las nacionalidades del Estado, se abren nuevas perspectivas de diálogo y entendimiento, y solicita el voto favorable en una problemática suficientemente importante.

...que posibilitase con el sí un futuro de relaciones solidarias y un acto de credibilidad democrática acorde al momento político antes aludido. El voto, desde mi punto de vista, favorece la crítica implacable al sistema cooperativo, por convertirse en una decisión contraria e incomprensible para una gran mayoría del Pueblo Trabajador de Euskadi, lo cual fomentaría actividades revanchistas nada positivas para el ulterior desarrollo de este sistema como tal.

Creo que mi postura es clara y realista al diferenciar READMISION, de AMNISTIA LABORAL, según se trate, el sugerir una medida inteligente al conde los socios de la Cooperativa a exigir un acto de justicia al Conde Administración de una sociedad capitalista, respectivamente.

Las razones para esta diferenciación son obvias. En las cooperativas, con todas sus limitaciones, existe una normativa de funcionamiento refrendada por el colectivo; en consecuencia y en lo que atañe a la huelga por motivos políticos, hay una transgresión de la ley —no impuesta, sino acordada mayoritariamente— por tanto, no ha lugar para plantear el regreso de nuestros compañeros en la misma forma que se exige la de los expulsados de sociedades típicamente capitalistas

pero sí a una readmisión en consonancia a todo lo que hasta aquí he expuesto».

CHOQUE SOCIOLOGICO

El ponente de estas consideraciones estima como

- uno de los acontecimientos sociológicos más graves por los que ha atravesado nuestra experiencia hasta el momento.
- fue decisión consecuente con unas normas de convivencia, aprobadas mayoritariamente, y con suficiente discusión.
- nuevo clima en razón de los cambios políticos.
- este cambio de leyes y normas hace que desaparezcan como delitos hechos que hasta hace poco fueron considerados como tales.
- se ha dicho que, si en 1974 se hubiera dado este clima, se hubiera valorado de distinta manera.

A su juicio, a pesar del cambio de clima,

- de producirse hoy iguales acontecimientos, deberíamos actuar igual.
- no se han producido cambios en las normas de convivencia, ni en las posibilidades de contrastación pública de un asunto de carácter económico y no político, que podía entonces ser discutido con la misma claridad que hoy.

● el conflicto se desarrolló precisamente mientras se estaba celebrando el Consejo Social, convocado para tratar de paliar y reducir la tensión.

● se está aprovechando una oportunidad de atmósfera global para recabar una reconsideración del tema que, en el fondo, puede llevar una intención de revancha o de concordia, que será difícil de discernir, porque en el fondo de la discusión votaremos **si** o **no** según la confianza que nos merezcamos de que el futuro será mejor o peor según la decisión que se tome.

PRIMACIA CONVIVENCIAL

«...Las cosas llegaron hasta esos límites de confrontación porque no se quiso utilizar las posibilidades que el propio mecanismo estatutario ofrecía a los que estaban en desacuerdo con las decisiones adoptadas por la Junta Rectora. Tenían en sus manos la posibilidad de movilizar conciencias, pensamientos e inclinar la balanza de la opinión comunitaria a sus planteamientos, si es que su causa era aceptable; se buscó y se fue innecesariamente a una confrontación en la que se sufrió enormemente, porque a nadie le gusta juzgar, y menos condenar, a los compañeros».

Estos planteamientos y similares se producirán en el futuro, en los que se pondrá a debate y discusión qué es la prevalente: lo convivencial y el respeto a unas normas

aceptadas y modificables, o el olvido táctico, según conviene.

«No hay en el mundo organización capaz de integrar todos los pensamientos, ideas y conceptos, es una utopía arcangélica el pretender tal objetivo.

Hoy no es discutible la legitimidad de una decisión. Se reverdece una cuestión debatida y zanjada. Es más, pienso que, si no está estatuido, habrá que introducir la norma pertinente para que, una vez zanjadas las cuestiones en una Junta General, no haya posibilidad de volver a considerar hasta pasar un período mínimo de 5 años, no sea que distraigamos más esfuerzos que los necesarios en solucionar problemas ya definidos y perdamos el horizonte de la responsabilidad con respecto a otros muchos temas, que están esperando la dedicación de nuestros mejores hombres. Y podemos llegar hasta a ser desproporcionados en nuestra dedicación, cuando otras exigencias de cara al país reclaman nuestra atención.

No hay organización, ni sistema, que funcione sin el consenso y el apoyo de la mayoría, al menos en régimen democrático y, en la medida que este consenso apoye y dictamine unas normas, éstas son las que han de servir de guía y conducta y, los que no están de acuerdo, tienen varias posibilidades.

1. Aceptar la opinión mayoritaria y tratar de modificar desde dentro.
2. Marginarse y pretender violentar el curso de las cosas utilizando lo que conviene tácticamente.

ALTERNATIVA GLOBAL

Hay quien estima que quienes están con una u otra tesis deberán de formar su propia cooperativa, y hasta dimitir la Junta Rectora si es que la Junta General no apoya la posición de mantener la decisión previamente tomada.

POSTURA DE LA JUNTA RECTORA

La Junta Rectora expone su posición en un comunicado, que es largo, y cuyas ideas sobresalientes son las que siguen:

«La opción que se plantea y somete a esta Junta General bajo la enseña de «Amnistía Laboral», no es, por analogía, identificable con otros derechos básicos, ya que ni las circunstancias ni las condiciones de relación son asimilables a situaciones coactivas preexistentes y a las que se alude en irreal semejanza, cuando entonces y hoy las condiciones institucionales de libertad, en el seno de la Cooperativa, son absolutamente similares.

Por lo tanto, frente al derecho al trabajo se discute, se antepone el **derecho a la convivencia**, que es condi-

ción anterior en un régimen de sociedad libremente aceptado. Quiere decirse que este planteamiento tiene un vicio de origen: hemos elegido una forma de sociedad, que es igual que decir un modo de convivencia, que va más allá de la mera aceptación del trabajo como origen o fin último de nuestras mutas relaciones.

Así, el socio no es un mero trabajador que vende su trabajo, por el que sólo recibe una retribución, sino que cada socio participa de los mismos derechos que cualquier otro, siendo a su vez iguales estos derechos para todos.

Entre estos derechos, son fundamentales el del establecimiento de las normas que regulan el poder de administrar la Cooperativa y el de distribuir los excedentes que crea en su condición de empresa industrial, con fines económicos y sociales al servicio de la comunidad de la que forma parte.

Hoy las circunstancias básicas no han cambiado, pues, porque el origen del desacuerdo no estaba en un planteamiento del Régimen Laboral que tiene definidos sus cauces de planteamiento, análisis y resolución a través de los órganos competentes. El vicio de origen reside en que los socios cuya separación de la Cooperativa estamos juzgando, no propugnaban sólo por una resolución de problemas laborales, sino porque no estaban de acuerdo en utilizar para ello el sistema básico fundamental que inspira la Experiencia Cooperativa y cuya exposición escrita se regula por sus actuales Estatutos y Reglamentos.

Hay que hacer notar que el tono de discusión y la altura de los participantes alcanzó cotas cuasi de parlamento inglés y el resultado, en definitiva, en una cooperativa (en FAGELECTRO) fue el SI a la admisión, y en otra (en ULGOR) resultó el NO, a tenor de la conciencia prevalente sobre una materia en sí misma delicada y siempre problemática.

XABIER ELIZONDO

Ez dago zalantzarik, Euskalerriko ekonomi hazkunderan, enpresa gizonen aurren mailako garrantzia izan dutela.

Orokorki harturik, eta bereziki Gipuzkoako kasuan, gure herrietako enpresa gizonak herrian sortu eta bizi izan diren pertsonak izan dira, eta ez dago zalantzarik beraien inziatibaz eta lanez gure herrietan jasotzen zituzten enpresak, herri guztiarentzat aberastasun iturria eta aurrerapen bidea izaten zirela.

Hau, beste lurralde batzuetako aberats eta jauntxoekin jokabideekin gonbaratzen ba dugu argiago azaltzen da. Beste lurralde horietako jauntxoekin nahia, lanik egin gabe bizi izatea izan da, urte askotan zehar.

Horregatik bada, gure herrietako jendeek, enpresa gizon hauek, aberastasun sortzaileak euki izan dituelako, bagirunez ikusten zituen, eta enpresa gizonak bazekien ondo, bere pertsona eta eginkizuna gizarteak onartzen eta babesten zituela.

Gaur egun, aldiz, gauzak guztiz aldatu dira, eta batez ere pentsakerak eta gizarte balioak irauliak izan dira. Eta hau esatean gazteengan ari naiz arazo hau kokatzen, beraiengan bait dago gure Herriaren etorkizuna.

Gaur egun, ez gure artean eta ez eta Europan, —gazteriaren aburuz ari naiz—, enpresa gizo nizea ez da ohore bat, ez eta desiragarria. Enpresa gizonak ez du gizartearen begirunea, askotan aldiz, gorrotoa eta ezinikusia baizik. Eta askotan eta publikoki salatua izate eta esplotatzaileak eta bere anaien odol-zurgatzaile bezala.

Hau dena, eztabaidagarria da noski, baina gazteriari buruz ari naiz eta nik dato bat bezala hartzen dut. Dato hauen zioak ez ditut aztertuko ondorioak baizik

Gaur eguneko gazteen artean ez da ageri enpresa gizon izateko gogorik. Gure gazteek beren izena eramango duten enpresak ez dituzte sortu nahi. Gaur eguneko gazteek enplegatu edo funtzionario izan nahi dute, eta enpresa haundiaren giza-oldeen artean beren nortasun anolabait ezabatu, gizartearen aurrean erantzukizunik ez izateko, eta lasaia bizi ahal izateko.

Hasieran esan dut, Euskalerriko enpresa gizonen garrantzi handia izan dutela gure hazkunde ekonomikoan. Horregatik bada, enpresa berriak sortu beharri eutsi egin behar diogu, gure Herriari eutsi nahi badiogu. Eta datoei aurpegi emanaz kontuan hartu behar dugu Shumpeterismoa hiltzeko dagoela Euskalerrian eta irtenbide berriak behar ditugula.

Irtenbidea, argi dago, taldea da. Enpresari bakartiarra joana zaigu. Taldeetan lan egin beharko dute enpresa arlona ibili nahi dutenek. Baina ez pertsonak soilik osatutako taldeetan, baizik eta kreditu erakundeetan, udaletxe eta zenbait enpresen laguntza eta bultzada izango duten taldeetan.

Kooperatibak enpresagintza arlo honetan badugu ibilia bide luzea, eta argi dago bide honetatik frutu onak ateratu ditugula. Baina nolabait ere, gure herrietako sektore gehiago mugitu behar ditugu, enpresagintza hau errealtate bizi bat izaten jarrai dezan.

Honetarako ere, enpresetako barruko demokrazia sendotu eta indartu egin beharko dugu, behar diren pausoak emanaz eta heziketa plangintzak eginaz. Bestela, gizarteak ez gaitu aurrerantzean onartuko guztiz demokratikoak bezala agertzen ez bagara.

Edozein eratan ere, enpresagintzari eutsi egin behar diogu, eta esan dezagun argi eta garbi enpresagintzan aritzea Herrigintzen aritzea dela.

**enpresa
gizonak
eta
euskalerraren
etorkizuna**

EL CAMPO DE EUSKADI SUR

JOSE ANTONIO MURUAMENDIARAZ

GRADO DE AUTOABASTECIMIENTO

En estas fechas, cuando signifique asomarnos a realidades económicas, a nivel de nuestras cuatro provincias, toma un vivo interés. Y, para quienes vivimos en entornos eminentemente industriales, entraña una especial curiosidad desvelar la situación que afecta al siempre polémico CAMPO. Así, y recurriendo a los clásicos y prácticamente únicos datos estadísticos disponibles, hemos querido aproximarnos a cuanto pueda significar GRADO DE AUTOABASTECIMIENTO. En principio, y sin tomar en consideración los cambiantes flujos de importaciones españolas, hemos calculado la desviación de la producción agraria de las cuatro provincias, respecto a la total de España, confrontada con ese 7,8 % que representa nuestra población de Euskadi Sur. El 100 % significa que producimos en la misma proporción que lo hace España con respecto a la población.

PRODUCCION AGRICOLA

Dentro de los productos agrícolas, es lógico que las estadísticas arrojen cero absoluto para arroz, lentejas, algarroba, algodón, cítricos, plátano, uva de mesa exportable y aceituna de mesa.

Por el contrario, la Ribera navarra aporta una importante superproducción, relativa al consumo, de espárrago y un simple superávit en pimiento y guisante verde.

Queda después una amplia relación que resulta curiosa en primera instancia y, sin otra explicación ni consideración, induce a una seria preocupación. Veamos lo que resulta de las estadísticas.

| CONCEPTO | % AUTOABASTECIMIENTO SOBRE PRODUCCION 1976 | CONCEPTO | % AUTOABASTECIMIENTO SOBRE PRODUCCION 1976 |
|---------------------|--|---------------------------|--|
| Trigo | 56,4 | Tomate | 64,1 |
| Cebada | 96,9 | Alcachofa | 88,9 |
| Avena | 56,6 | Coliflor | 79,6 |
| Centeno | 1,1 | Ajos | 39,6 |
| Maíz | 57,1 | Cebolla | 61,5 |
| Sorgo | 3,3 | Judías verdes | 53,5 |
| Judías secas | 41,8 | Guisantes verdes | 132,0 |
| Garbanzos | 3,9 | Habas verdes | 19,6 |
| Habas secas | 60,0 | Manzana | 38,5 |
| Guisantes secos | 91,5 | Pera | 22,1 |
| Remolacha azucarera | 33,7 | Albaricoque | 3,9 |
| Girasol | 0,3 | Cereza | 94,1 |
| Col | 67,8 | Melocotón | 22,7 |
| Espárrago | 846,1 | Ciruela | 18,0 |
| Lechuga | 45,1 | Plátano | 0 |
| Escarola | 51,2 | Almendra cascada | 12,8 |
| Espinaca | 30,5 | Nuez cascada | 99,0 |
| Acelga | 38,4 | Avellana cascada | 18,2 |
| Sandía | 2,3 | Uva de mesa no exportable | 8,9 |
| Melón | 4,6 | Uva de transformación | 34,3 |
| Pepino | 7,5 | Aceituna de almazara | 66,6 |
| Pimiento | 125,8 | Patata | 73,8 |

PANORAMA GANADERO

Para analizar la producción ganadera de Euskadi Sur, nos hemos basado en el censo de la cabaña existente, en Euskadi Sur y en España, en septiembre del año 1976. Con estos datos hemos calculado el grado de Eutoabastecimiento de Euskadi Sur y es el siguiente:

| | |
|-----------------------|---------------|
| Bovino | 62,5 % |
| Ovino | 56,2 % |
| Caprino | 10,5 % |

| | |
|------------------------|----------------|
| Porcino | 40,3 % |
| Caballar | 118,8 % |
| Mular | 23,0 % |
| Asnal | 66,1 % |

Pero esto es una situación instantánea; veamos la evolución de las cabañas ganaderas comparando las estadísticas de septiembre de los años 1974 y 1976. El resultado de este análisis comparativo lo reflejamos en el siguiente cuadro:

* * *

VARIACIONES DE CABAÑA: SEPTIEMBRE 1974 A SEPTIEMBRE 1976

en unidades

| CONCEPTO | BOVINO | OVINO | CAPRINO | PORCINO | CABALLAR | MULAR | ASNAL |
|-------------|---------|----------|---------|----------|----------|---------|---------|
| ESPAÑA | -53.485 | -822.103 | -51.478 | +577.476 | +6.071 | -60.038 | -35.414 |
| EUSKADI SUR | -24.820 | -42.738 | -14.732 | -60.790 | +976 | -2.746 | -1.520 |

Durante los dos años observados llama la atención que en ganado bovino la merma de la cabaña de Euskadi Sur representa el 46,4 % de toda la merma nacional. El ganado caprino también reduce y nuestras provincias aportan el 28,6 % de tal pérdida.

Capítulo aparte merece el hecho de que en porcino, —mientras en España ha habido, en los dos años que analizamos, un incremento de 577.476 cabezas—, en Euskadi Sur se ha producido una reducción de 60.790 cabezas.

Las variaciones habidas en la cabaña de Euskadi Sur de septiembre del año 1976, con respecto al censo del mismo mes del año 1974, son las siguientes:

| | |
|-----------------------|---------|
| Bovino | -10,3 % |
| Ovino | - 6,1 % |
| Caprino | -45,1 % |

| | |
|------------------------|---------|
| Porcino | -17,2 % |
| Caballar | + 4,1 % |
| Mular | -35,2 % |
| Asnal | -10,4 % |

De seguir la evolución de los dos años considerados, el panorama de Euskadi Sur es realmente preocupante; con esta trayectoria queda ganado de bovino para 20 años, de ovino para 32 años y de porcino para 11 años.

Por otra parte, mientras Euskadi Sur está reduciendo su cabaña, el consumo de carne per cápita irá aumentando de forma considerable, como corresponde a cualquier país en desarrollo.

A nivel de España se viene produciendo un constante incremento de carne en la dieta alimenticia.

**CONSUMO POR PERSONA Y AÑO EN KG.
(ESPAÑA)**

Kg. por persona y año

| ESPECIE | 1964 | 1965 | 1966 | 1967 | 1968 | 1969 | 1970 | 1971 | 1972 | 1973 | 1974 | 1975 |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Bovino | 7,8 | 8,6 | 8,4 | 10,7 | 11,0 | 11,4 | 12,0 | 11,7 | 11,3 | 11,6 | 11,8 | 14,1 |
| Porcino | 5,0 | 5,6 | 7,3 | 13,4 | 13,0 | 13,4 | 13,7 | 14,8 | 15,6 | 18,0 | 19,6 | 18,6 |
| Ovino | 3,7 | 3,8 | 3,0 | 3,7 | 3,6 | 3,6 | 3,7 | 3,6 | 3,7 | 3,8 | 4,1 | 3,9 |

y se prevé que para los años 1980 y 1985 el consumo per cápita en España se incrementará en 16,66 % y 50 % respectivamente.

Ya otras naciones más adelantadas presentan niveles de consumo muy superiores a la media de España.

— Carne de bovino:

- Francia 2,4
- Italia 2,3
- Alemania 1,9

— Carne de porcino:

- Francia 1,8
- Italia 0,9
- Alemania 2,7

Con esta sucinta muestra que nos deparan las estadísticas oficiales no se pueden obtener conclusiones sin más. Existirán muchas razones, climáticas sobre todo, que justifican la situación. Pero

cuanto supone una trayectoria descendente de producción, ante una demanda decididamente en aumento, significa un dislocado déficit, que nuestra economía deberá sentir.

KOOPERATIBISTAREN PLAZA

¿REFORMA O DEMOCRACIA?

Un fantasma ha recorrido de un extremo a otro «nuestros pueblos», y por qué no decir nuestras comunidades. No sin dejar tras de sí gentes enflaquecidas, conformistas y disconformes otras. Nos estamos refiriendo «AL REFORMISMO».

Para que haya reforma tiene que haber habido con anterioridad un Poder que haya mantenido reducidas o desvirtuadas las cotas de LIBERTAD FORMAL.

La reforma por el poder no se produce por la bondad de ésta, sino, por la existencia de otros elementos o fuerzas deseosas de alcanzar mayores cotas de LIBERTAD.

Una reforma por el poder se justifica por una falta de DEMOCRACIA Y LIBERTAD.

Habrà democracia en una comunidad, cuando todos los grupos políticos de ideologías y credos existentes tengan las mismas posibilidades de juego y de toma del poder.

En el marco concreto de nuestras comunidades ha habido reformas, pero de forma y contenido muy distintas a los impuestos por «Arias», «Fraga», «Suárez», etc., mientras que las reformas políticas en Madrid, eran en cada momento histórico una necesidad del poder obligados por el pueblo, estableciendo así, formas de estado reformistas. En nuestras comunidades no

me atrevo a afirmar que el proceso de reforma política haya sido una necesidad de un poder cooperativo, sino que, si prevalecía la reforma política, era debido a la dependencia y sometimiento obligado del estado de derecho cooperativo al estado de derecho dictatorial y reformista de Madrid. Y si en Madrid decían no al derecho de expresión y participación político y sindical, nosotros debíamos decir no, si en Madrid era abolido el derecho de huelga, nosotros teníamos que regularla fuertemente ésta.

Es de esta forma que el sistema de derecho cooperativo por una fuerza mayor y no por nuestra voluntad, ha sido un estado de derecho de reforma. Valoro la habilidad empleada por los líderes cooperativistas dentro de este marco o entorno en conseguir grandes objetivos.

Pero hoy compañeros, un nuevo gallo canta el canto de la LIBERTAD, y es hoy cuando no puede haber entre nosotros falta de reconocimiento e imposiciones. Si la dictadura nos ha dejado traumatizados, y en cierto modo confusos, hoy es el día de curarnos y presentarnos con orgullo como TRABAJADORES ansiosos del progreso de nuestras comunidades y NUESTRO PUEBLO en la UNIDAD hacia LA LIBERTAD Y EL SOCIALISMO.

Hoy es el día de hacer las cosas entre todos, con participación de todos y disciplina.

Hay que olvidarse de una vez con los viejos esquemas de los «fascistas». Entre nosotros no hay vencedores ni vencidos. Somos una comunidad de trabajadores conscientes de todo aquello que nos va costando la LIBERTAD. Si todos nosotros «cooperativistas» tenemos algo interesante que ofrecer, sentémonos todos frente a una mesa y participemos sacando nuevas experiencias y felices resultados. No dejemos para más tarde, aunque nos cueste hoy, debemos de proseguir labrando entre todas nuestras comunidades para recoger así en un mañana muy cercano un NUEVO COOPERATIVISMO EN LA LIBERTAD Y DEMOCRACIA OBRERA.

Hoy los trabajadores de las cooperativas, por encima de nuestras diferencias o tendencias, debemos de buscar la RECONCILIACION en un único marco de gobierno cooperativo, en la UNIDAD, REPRESENTATIVIDAD Y DEMOCRACIA; siendo nuestra crítica constructiva la que nos guíe y garantice nuestro presente y futuro cara a la LIBERTAD, UNIDAD y EL SOCIALISMO tan añorado por los trabajadores cooperativistas. Esforcémonos en buscar aún en la diversidad por encima de nuestros intereses particulares, los intereses de ésta GRAN COMUNIDAD DE TRABAJADORES COOPERATIVISTAS, en la UNIDAD Y DEMOCRACIA. Sentémonos y discutamos que hay mucho que discutir, madurar y ofrecer a la comunidad.

Hasta la próxima:

JESUS ZABALO AZCARATE

ULGOR (Garagarza)

EUSKARA, DIRUA, POLITIKA

Hiztegi berri baten zai geunden eta hor orain bi aukeratzeko, biak batera atera dira gainera. Euskaltzaindiaren barruan dudenak dira egile biak berri. Hau horrela ikusita gogorapen batzuk etorri zai burura. Biak bat egin da hiztegi on bat ateratzea ez ote zen hobe, hau ezinekoa baldin bada zer gertatzen ote den gure artean. Azken urteotan hainbeste liburu eta aldizkari argitaratzeko, (batzuk, egia esan, azkar lurperatuak izan erren) horrenbeste irakurle eta diru dagoenik ez dut uste. Aberastasunik haundiena berri gaurko giroan batasuna dela esango nuke. Hori denoi sakabanatasunaren ondorioa dela esan daiteke. Egunkariak ere bat ezezik bi aterako dira; zenbat denporako izango ote dira? Zer ote dago honen ostean? Dirua, politika, taldekeria, norberekeria?

Euskara dela eta, iruditzen zait, haika bere dirutxoaren egiten ez ari ote den ere. Liburuak, batez ere ikaskuntzarako eginak direnak, zer dela eta hain garestiak? batzuek tirada txikia delako gertatzen dela hori, diote. Ingurura begiratu gero, hain txikia denik ere ezingo dugu esan. Euskalduntzen eta horrelakoak esku askotan ikusten ditut tirada txikia izateko

«EUSKADI SOZIALISTA», ots egiten da, baina hori egiz nahi badugu

lan gehiago, berriketa gutxiago, diru asko gabe egoteko gertu egon, denon arteko aberastasuna eta ez bakoitzarena beharrezkoak ditugu. Batzuk bakarrik egiten dute dirua gaurko euskara giro honetan; hori ezin izan sozialismoaren bidea, askok min puntan euki arren. Gaur egun, euskara eta ingurukoak behi esne dun bezala agertzen zaigu; gehiegi jaitzen badugu lurra jota laster utziko dugu.

Eusko abizenak oraingoz alde batetara utzi eta Euskadi soila bestetik gabe egiten ahalegintzea, indarrak zakabanatu beharrean, batuta, oso ona izango litzateke. Gehien batetan besteari botako zaio zakabanakeriaren erruak, noizbein norberarengan edo norberaren taldean ez ote dagoen galdetuko bagenu, guregan ere errua bilakatuko genuke eta hain arto ez genuke hitz egin eta jokatu.

Politika talde, aldizkari, egunkari, argitaldari eta hiztegi gehiegik, gure arteko gora beheratzen eta borroketan zatitu egingo digute indarra. Berrikerietan eta zein hobe den begiratzen egon beharrean, denon artean zer egin daiteken ikusi eta ekin, hortik izango dugu batasun iturria. Denok elkarrekin bat edo denok elkarren aurka desegin bai elkar eta bai Euskadi ere.

Demokrazia eta askatasuna ez dira gobernu batek emango dizkigun gauzak. Borroka bakarrik ere ez ditugu lortuko. Askatasuna denok elkarri egunoro egunoro oeman behar diogu. Baita amnistia ere, elkar salatzen jardun beharrean, elkarrekin hitz gehiago egin da. Eta hori denoi lortzeko argitasuna ere bai.

Hau diot batez ere, liburu batzuk, «Irakasle talde bat» egile bezala, izenik gabe agertzen diralako. Panfleto denporak atzera utzi beharrean gaude; nor zein den argi ikusi beharra daukagu. Badaiteke horrek garrantzi gehiegirik ez eukitzea, baita egin dutenak ere horrelakorik burutapendu gabe egitea ere, baina zenbat eta argiago orduan eta garbiago denontzat.

Azkenik, inork uste izan badu gogor jo dudala parka dezadala; ez zen hori nere asmoa. Beti ere bidean gelditu, nora goazen ikusi, okerreunen bat ez ote dugun egin begiratu, hau dena beharrezkoa dugu eta hortarakoxe izan dira lerro hauk. Gaizki esana parka, ondo esana gogoan har, umore onik ez gal.